

Proyectos de desarrollo rural apoyados por la cooperación internacional en Paraguay. 1985-1995	Titulo
López Bocio, Teresa - Autor/a;	Autor(es)
Asunción	Lugar
BASE Investigaciones Sociales	Editorial/Editor
1996	Fecha
Documento de Trabajo no. 79	Colección
Financiamiento; Desarrollo agrícola; Desarrollo rural; Paraguay;	Temas
Doc. de trabajo / Informes	Tipo de documento
http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Paraguay/base-is/20120917032055/Doc79.pdf	URL
Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas 2.0 Genérica http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es	Licencia

Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO

<http://biblioteca.clacso.edu.ar>

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)

Conselho Latino-americano de Ciências Sociais (CLACSO)

Latin American Council of Social Sciences (CLACSO)

www.clacso.edu.ar



Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
Conselho Latino-americano de Ciências Sociais
Latin American Council of Social Sciences



Este Documento es resultado de una colaboración conjunta entre el Proyecto ICCO “Desarrollo Rural Sustentable” y el Proyecto FAO GCP/RLA/115/ITA

**Proyectos de desarrollo rural
apoyados por la Cooperación
Internacional en Paraguay.
1985-1995**

Teresa López Bossio

BASE Investigaciones Sociales
Asunción, Paraguay
Abril, 1996



investigaciones sociales

Ayolas 807 esq. Humaitá - Casilla de Correo 2917 - Asunción, Paraguay
Tel: (595 21) 451 217 - Fax: (595 21) 498 306 - baseis@baseis.org.py

Contenido

Glosario.....	3
1. Introducción.....	5
1.1 Contextualización.....	5
1.2 Antecedentes Generales.....	5
1.3 La selección de los Proyectos incluidos.....	8
1.4 Modo de utilización de los cuadros y listado de proyectos.....	8
2. El financiamiento de los proyectos de desarrollo rural.....	9
2.1 Los organismos de financiamiento. Su contribución y cobertura temporal.....	9
2.2 Los organismos de financiamiento y la modalidad de financiación.....	10
2.3 Los organismos de financiamiento y las actividades prioritariamente financiadas.....	11
2.4 Los organismos de financiamiento y la cobertura priorizada.....	16
3. Los proyectos de Desarrollo Rural y los Organismos que los ejecutan.....	20
3.1 Los organismos ejecutores. Cantidad, Montos, Período de cobertura y modalidad.....	20
3.2 Los organismos ejecutores y la cobertura geográfica de los proyectos.....	21
3.3 Los organismos ejecutores y las actividades priorizadas.....	27
4. La cobertura geográfica y las actividades priorizadas con los proyectos de DRS.....	37
4.1 La cobertura geográfica: Cantidad de Proy., Montos, Períodos y modal.....	37
4.2 La cobertura geográfica según el tipo de actividades priorizadas.....	41
4.3 La cobertura geográfica y los tipos de beneficiarios de los proyectos.....	47
4.4 Las actividades priorizadas por los proyectos.....	53
4.5 Las actividades priorizadas y los tipos de beneficiarios de los proyectos.....	55
5. Listado de proyectos de DRS apoyados por la Cooperación Internacional.....	57
Anexo. Listado de Proyectos sectoriales excluidos del presente estudio.....	59

GLOSARIO

ORGANISMOS INTERNACIONALES

BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
GTZ	Cooperación Técnica Alemana (German Agency for Technical Cooperation)
HELVETAS	Cooperación Suiza para el Desarrollo
JICA	Agencia de Cooperación Internacional del Japón (Japan International Cooperation Agency)
OEA/FEAD	Organización de los Estados Americanos. Fondo para el Desarrollo
OECF	The Overseas Development Administration (Japan)
ONGs	Organismos No Gubernamentales
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PMA	Programa Mundial de Alimentación
ROC	Republic of China in Taiwan
UE	Unión Europea
UNFPA	Fondo de Naciones Unidas para Actividad de Población

ORGANISMOS NACIONALES

ANDE	Administración Nacional de Electricidad
BHF	Banco Nacional de Fomento
DIBEN	Dirección de Beneficencia
FDC	Fondo de Desarrollo Campesino
IBR	Instituto Bienestar Rural
INDI	Instituto de Defensa del Indígena
INTN	Instituto Nacional de Tecnología y Normalización
MEC	Ministerio de Educación y Culto
MIC	Ministerio de Industria y Comercio
MSPyBS	Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social
MOPC	Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones
SGM	Servicio Geográfica Militar
SNC	Servicio Nacional de Catastro
FIA/UNA	Facultad de ingeniería Agronómica (Universidad Nacional de Asunción)

ONGs NACIONALES

ACADEI	Asociación Campesina de Desarrollo Integral
BASE-ECTA	Base Educación, Comunicación, Tecnología Alternativa
BASE-IS	Base Investigaciones Sociales
CECTEC	Centro de Educación y Capacitación Tecnológica Campesina
CPC	Centro Paraguayo de Cooperativismo
UCN	Unión Campesina Nacional
CMC	Coordinadora de Mujeres Campesina
OCDE	Organización Campesina del Este

ONGs INTERNACIONALES

ASS	Associazione Solidariete ‘Per Lo Sviluppo
CEBEMO	Catholic Organization Committee for Development Projects
KELLOGG	W.K.Kellogg Foundation (Michigan)
MISEREOR	Misereor (Cidse: International Cooperation For Devepment-Solidarity)

ORGANISMOS INTERNOS Y COOPERANTES DEL MAG

CITES	Convenio Internacional de Tráfico de Especies Silvestres
DC	Dirección de Comercialización
DGP	Dirección General de Planificación
DIA	Dirección General de Planificación
DINCAP/	
ONCAP	Dirección Nacional de Coordinación de Proyectos
SEAG	Servicio de Extensión Forestal Nacional
SFN	Servicio Forestal Nacional
SSRN y MA	Sub Secretaria de Recursos Naturales y Medio Ambiente

1. Introducción

1.1 Contextualización

El objeto del presente documento de trabajo es el de presentar los resultados de investigación de la sistematización de la información disponible sobre las actividades realizadas en el país en el ámbito del desarrollo agrícola y rural y que a su vez, sirvió para la creación de una base de datos en este momento en elaboración. El análisis de la información da cuenta de: i) las diferentes modalidades de intervención de los proyectos ejecutados en el país; ii) el examen de la información generada por los proyectos y programas; iii) la manera en que esta información puede ser utilizada, y iv) la identificación de aquellos elementos de interés común que tienen los actuales proyectos y programas en ejecución en el país, a fin de lograr una visión a futuro que permita potenciar resultados y la búsqueda de mecanismos que den sostenibilidad y continuidad a los mismos.

Esta sistematización y análisis no había sido intentada por ninguna de las instancias institucionales gubernamentales orientadas al desarrollo agrícola y rural del país, y tampoco por los diferentes organismos de cooperación que llevan o han llevado a cabo proyectos en el Paraguay¹. Además puede, apropiadamente utilizada, servir de punto de articulación y coordinación entre las instancias gubernamentales, las de la cooperación internacional y otras involucradas en el desarrollo rural sustentable.

Los productos logrados al final de la investigación son:

- a. Proyectos de desarrollo rural apoyados por la Cooperación Internacional tanto en el sector público como en el sector privado (ONGs) durante la última década, compilados en una base de datos del programa de la UNESCO Micro-Isis.
- b. Inventario analítico de dichos proyectos²

La publicación de este documento ha sido posible gracias a la colaboración de los responsables del Proyecto GCP/RLA/115/ITA de la FAO, con cuyo apoyo fue recabada la información, y el Proyecto PY011041 de la Interkerkelijke Organisatie voor Ontwikkelingssamenwerking (ICCO) con BASE-IS sobre “Desarrollo rural Sustentable en el Paraguay”.

1.2 Antecedentes Generales

En Paraguay se nota la existencia de una gran dispersión institucional en el Sistema Público Agrícola y Forestal (SPAF) que traba la operacionalización de los proyectos que surgen como necesarios para el desarrollo del sector agropecuario, rasgo que ya fuera señalado por otra misión de la FAO en 1992³. Esta inadecuada dispersión se visualiza a través de los siguientes aspectos:

a. Una estructura organizacional atomizada y que funciona descoordinadamente

Esta atomización se manifiesta por un lado, en los diferentes organismos vinculados a Ministerios, y por otro, en las reparticiones vinculadas al MAG que se encuentran en diferentes lugares. El Fondo de Desarrollo campesino (FDC) en el Banco Central, el Banco Nacional de Fomento (BNF) vinculado al Ministerio de Hacienda, Dirección de Asuntos Indígenas dependiente del

¹ A excepción de las interrumpidas publicaciones de la oficina nacional del PNUD sobre “La cooperación para el Desarrollo en el Paraguay” en las que se presentaba un revelamiento general de todos los proyectos que -en los diferentes sectores estaban en ejecución en el país para un año determinado.

² En Anexo No. 1 se incluye la lista de los proyectos que no fueron considerados

³ FAO/MAG/STP (1992) **Organización del Sector Público Agropecuario y Forestal. Una propuesta de Reforma Institucional**. Asunción, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación/Ministerio de Agricultura y Ganadería/Secretaría Técnica de Planificación, Proyecto TCP/PAR/153, marzo.

Ministerio de Defensa, PAEN que depende de tres ministerios, entre ellos el MAG, Secretaría Técnica de Planificación (STP) dependiente de la Presidencia de la República, el MAG con más de una decena de reparticiones que dependen del nivel ministerial (entre ellas: la Dirección General de Planificación (DGP), la Dirección de Investigación Agrícola (DIA), la Oficina Nacional de Coordinación y Administración de los Proyectos (ONCAP), la Dirección de Extensión Agrícola y Ganadera (DEAG), el Servicio Forestal Nacional (SFN) y otras con más de 60 unidades solo a nivel central, sin contar con las reparticiones y unidades del Instituto de Bienestar Rural (IBR), del Crédito Agrícola de Habilitación (CAH) y del Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental (SENACSA). Esta estructura fue modificándose y creciendo por el agregado de nuevas unidades, que al no tener una normativa de funcionamiento explícita, pierden el rumbo de las actividades a desempeñar para una estrategia de desarrollo.

Los organismos, por lo tanto, duplican acciones, centralizan informaciones y tratan de definir sus funciones en pos de una autosuficiencia; algunas quedan sobredimensionadas con sus tareas y otras subdimensionadas.

b. Excesiva concentración de las actividades a nivel central y centralización de la autoridad en los niveles jerárquicos superiores

Las instituciones que conforman el SPAF realizan centralmente actividades que deberían llevar a cabo a nivel de terreno, más cercanamente con los productores. Por otro lado, centralizan las decisiones en los niveles jerárquicos superiores. La creación de estructuras locales sin poder de decisión lleva a un círculo vicioso, pues éste no puede darse sin la creación de aquellas y éstas no tienen sentido sin una independencia en la toma de decisiones. Esta excesiva concentración, trae como consecuencia una dependencia de los usuarios hacia el ente central que en muchos de los casos implica una no utilización del servicio por el alto costo del traslado.

c. Bajo nivel de eficiencia en el desarrollo de las actividades

Generalmente, este es un problema que tiene que ver con la disponibilidad de recursos. Si el punto de partida es el de cada organismo o cada repartición de un organismo, el problema será sin dudas un problema de financiamiento. Si el punto de partida es el sectorial, entonces se encuentra que los recursos existen, pero están atomizados en una multiplicidad de direcciones, divisiones y unidades. También, se observa que existiendo los recursos, éstos no llegan como servicios o bienes al beneficiario en la cantidad, calidad u oportunidad debido al excesivo centralismo ya mencionado en cuanto a las modalidades tradicionales de operación.

d. Incapacidad de respuesta organizada y permanente a nivel estructural frente a actividades necesarias para el desarrollo:

Entre estas actividades caben mencionar: la protección de los recursos naturales no renovables, la transferencia de tecnología para el incremento de la productividad agrícola y pecuaria utilizando sistemas de producción sostenibles y no degradantes de los recursos, análisis de los mercados internos y externos tan necesarios para sustentar una política de diversificación de la producción en una economía que se está integrando a otras, solución al problema de tenencia y titulación de tierras agudizado en la última década, implementación de nuevos modelos que garanticen la participación efectiva de los beneficiarios en el planteamiento, discusión y solución de sus problemas, la incorporación efectiva de las mujeres en los procesos productivos, el reasentamiento y atención a los indígenas, y otras.

Al hablar de una incapacidad de respuesta de la estructura organizacional, se hace referencia de nuevo a la excesiva centralización y atomización de dichas actividades que no permiten la utilización o mejor la optimización de los recursos locales, la cual se lograría con una buena planificación y coordinación.

e. Una escasa cobertura y una cobertura no planificada de los servicios prestados por los organismos gubernamentales ejecutores

En referencia a la escasa cobertura, ésta se manifiesta ejemplo de la dimensión de los programas de distribución de tierras frente a la realidad y el número de campesinos que la poseen; del crédito institucional de operación inaccesible para la mayoría de los pequeños y medianos productores y al crédito para inversiones de capital prácticamente inexistente; de la investigación oficial que en la mayoría de los casos va por detrás de la experimentación de los mismos productores; de los servicios de extensión que atienden preferentemente a un solo tipo de cultivo y de otros.

La cobertura no planificada, hace referencia a la excesiva atención en algunas áreas y la desatención en otras que aparecen como abandonadas por la no o poca implementación de medidas de desarrollo rural en ellas.

Además de esta inadecuación de la estructura organizacional del sector público agrícola, es importante señalar que no existe en el país un lineamiento estructural básico explicitado en un Plan de Desarrollo Rural Nacional, a excepción de un documento en versión preliminar presentado por la Dirección General de Planificación (DGP) del MAG sobre “Política Agraria” en marzo de 1996. En este documento se esbozan algunos criterios muy generales que podrían eventualmente servir como base de un Plan Nacional de Desarrollo Rural.

Esta necesidad ha sido asumida por la DGP, la cual en los últimos meses se halla abocada a la realización de las tareas preliminares que conducirían a la elaboración de dicho plan.

La planificación sectorial es una de las herramientas estratégicas e indicativa que indudablemente reporta innumerables beneficios al diseño selectivo de programas y proyectos de Desarrollo Rural que apunten a satisfacer las lagunas más importantes que se observen luego de la realización de un plan. Los diferentes organismos interrelacionados sistemáticamente involucrados en estos programas y proyectos (incluyendo los organismos de la Cooperación Internacional) deben estar conscientemente coordinados en sus esfuerzos para el logro de los objetivos que le son comunes.

Esto significa que cualquier actividad que apunte a una mayor eficacia y eficiencia en el gerenciamiento de los proyectos debe ser considerada prioritaria y debe convertirse en un instrumento de ejecución de la política de desarrollo rural. La coordinación debe ser asumida como un resultado y no como una actividad e implica que cuando todos quienes deben coordinarse están de acuerdo en los objetivos a ser alcanzados y en los medios a utilizar para lograrlos.

Al no existir un plan, como ya fue mencionado, los programas y proyectos que se planifiquen o que fueron ejecutados o lo sean a futuro, asumen como se demuestra en este documento, una distribución hacia la cobertura a los diversos sub sectores que no necesariamente coinciden con las prioridades del desarrollo rural. Coordinación es sinónimo hoy día, de “gerenciamiento con calidad” y de ruptura de los viejos esquemas de organización centralizada y acaparadora de toma de decisiones.

El organismo gubernamental que coordine las acciones, debe pasar a constituirse en un gerente social del desarrollo utilizando para el efecto la tecnología al alcance, no como un mero instrumento de modernidad, sino como uno de optimización de los recursos existentes. Los modelos modernos deben crear beneficios sostenidos de gran alcance y habilitar a las personas, las comunidades y los programas como agentes autosuficientes para el logro de un proceso de desarrollo continuo.

1.3 La selección de los Proyectos incluidos

Se han incluido en el análisis sólo 69 de la totalidad de los que conformarían la totalidad de los proyectos de la cooperación internacional orientados al sector rural. Sobre los 69 seleccionados se procedió a hacer una recolección bastante completa de la información requerida, que es la que se presenta en el documento.

Los criterios utilizados para la selección fueron: la importancia en volumen de los mismos, su directa pertinencia a actividades relativamente generales en el campo del desarrollo rural sustentable.

Se excluyeron aquellos proyectos específica y puntualmente orientados a temáticas técnicas claramente delimitadas, así como aquellos sobre las cuales el obtener información pormenorizada probó ser excesivamente difícil. En el Anexo 1 aparece el listado de los Proyectos que han sido excluidos.

1.4 Modo de utilización de los Cuadros , Listado de Proyectos y Fichas

La información compilada de los proyectos se encuentra resumida en una planilla denominada “Listado de Proyectos de Desarrollo Rural” (Capítulo 5) que contiene información bajo los siguientes rótulos: No.; Código; Nombre; Lugar; Financiador; Monto \$US; Ejecutor; Inicio; Fin; Resultados Esperados; Población Meta y Modalidad.

Cada proyecto tiene un número asignado en dicha planilla. Así por ejemplo, el proyecto: “Desarrollo Agropecuario y Conservación de Recursos Naturales de la Región Alto Paraná e Itapúa Norte” lleva el No. **1**

En los diferentes cuadros de análisis de la información el **número de proyecto** es incluido en la casilla correspondiente a No. de proyectos como puede verse en el cuadro No. 1. En este cuadro, aparecen en BID y No. de Proyectos los números: 4,5,6,7,12,13,14,15,16,20,35,63 que corresponden a los proyectos financiados por el BID y que pueden ser leídos en la planilla del capítulo 5.

En el caso de otros Cuadros que no poseen la casilla **número de proyectos**, como por ejemplo el cuadro 8: “Organismos Ejecutores según Cobertura Geográfica”, en la casilla de MAG (DC) y Oriental aparece el número 2 y luego 1. “**2**” es el número que corresponde al proyecto de Transferencia de Tecnología de Granos Básicos en Paraguay apoyado por Helvetas y **1** es la cantidad total de proyectos abarcados en la intersección de las dos casillas.

2. El financiamiento de los proyectos de desarrollo rural

En este capítulo se presenta la información recogida, agrupada según los organismos financiadores de los proyectos de apoyo al desarrollo rural.

2.1 Los organismos de financiamiento. Su contribución y cobertura temporal

En este trabajo se han procesado un total de 69 proyectos de desarrollo rural, el total de 77 que aparece en el Cuadro 1 (y en algunos de los siguientes) se debe a que existen 8 proyectos cofinanciados por dos Agencias simultáneamente⁴.

Un primer hecho resaltante es que las entidades que más aportan a proyectos sectoriales rurales en el Paraguay son; el BID, el Banco Mundial y la JICA. Estas tres agencias juntas aportaron, en el período estudiado, el 80.6% del total de la ayuda financiera, mientras en número de proyectos representaban sólo el 31.2%. El promedio del monto de los proyectos del BID fue de U\$ 22.9 millones, el de los del Banco Mundial de U\$ 19.6 millones, y el de los de la JICA de U\$ 23 millones. Promedios muy superiores al del total de los proyectos considerados que es de U\$ 9.5 millones.

El PNUD y la GTZ son los organismos que más cantidad de proyectos han financiado. Se trata de proyectos pequeños, especialmente los del PNUD (con un promedio de U\$ 167.7 mil, U\$ 4.5 millones en el caso de GTZ), la mayoría de ellos concedidos bajo la forma de cooperación técnica.

Los proyectos más pequeños son aquellos que han estado financiados por ONGs del primer mundo (y ejecutados también por ONGs). El monto promedio de los 8 proyectos de esta categoría considerados en el estudio es de U\$ 165.4 mil. La agencia suiza HELVETAS aparece también caracterizada por conceder ayudas financieras pequeñas (U\$ 239.9 mil como promedio).

Se observa también que aquellos organismos que suministran los mayores proyectos, en término de sus montos, son los que han venido interviniendo por más tiempo en el sector. En efecto, los proyectos de la JICA y del BID considerados en este estudio, son los que desde hace más tiempo vienen operando en el ámbito rural. La única excepción a esta constante es el caso del Banco Mundial que aparece iniciando su financiamiento al sector rural paraguayo en 1989 con el Proyecto de “Desarrollo Rural Integrado de Caazapá” (debe volver a tenerse en cuenta que en este trabajo sólo se ha considerado el período 1985-1995). A la inversa, existe una buena cantidad de organismos internacionales que empiezan a colaborar con el desarrollo del agro paraguayo tardíamente. La Unión Europea, la OECF, el PMA, la FAO, el UNFPA y la OEA a través del FEAD tuvieron sus primeros proyectos sectoriales recién después de haberse operado el cambio político en 1989.

⁴ 4 de ellos (los Números 4, 5, 7 y 12) cofinanciados por BID y FIDA, 2 (los Números 20 y 35) cofinanciados por BID y PNUD y 2 (los Números 21 y 22) cofinanciados por el Banco Mundial con PNUD.

**Cuadro 1. Organismos Financiadores Según Cantidad de Proyectos,
Montos en U\$, Período y Modalidad**

Organismos	N° de Pyto.		%	Mon Tos (*)	%	Período de cob.	Modalidad (**)			
							P	CT	CF	CF/CT
BID	4, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 35, 63	12	15.6 %	274.738.704	42.0 %	1980-1999	12			
BM	1, 9, 17, 19, 21, 22, 65	7	9.1 %	137.446.542	21.0 %	1989-2000	5			
FIDA	4, 5, 7, 12, 31	5	6.5 %	34.694.000	5.3 %	1981-2000	5			
JICA	50, 51, 52, 53, 68	5	6.5 %	115.156.739	17.6 %	1979-2000				5
GTZ	8, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 48, 49	9	11.7 %	40.678.392	6.2 %	1984-1997		9		
PNUD	18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 35, 36, 37, 62, 64, 66	17	22.1 %	2.851.700	0.4 %	1989-1996		15		2
UE	67	1	1.3 %	12.480.000	1.9 %	1992-1996			1	
OECE	61	1	1.3 %	11.847.000	1.8 %	1991-1995		1		
PMA	30	1	1.3 %	10.091.804	1.5 %	1990-1994			1	
ROC	10	1	1.3 %	8.100.000	1.2 %	1989-1998			1	
FAO	11, 32, 33, 34	4	5.2 %	3.227.085	0.5 %	1991-2001		2		2
HELVETAS	2, 3, 47, 57	4	5.2 %	959.579	0.1 %	1989-1998		3		1
UNFPA	39	1	1.3 %	373.420	0.1 %	1994-1996				1
ONGs (***)	38, 44, 54, 55, 56, 58, 59, 60	8	10.4 %	1.323.480	0.2 %	1993-1998			7	1
OEA/FEAD	69	1	1.3 %	500.000	0.1 %	1991-1994			1	
TOTAL		77	100.0%	654.468.445	100.0%	1979-2001	22	30	13	12

Nota: 69 proyectos en total, el no. de proyectos de este cuadro es de 77. Existen 8 proyectos financiados por más de un organismo financiador, en cuyo caso aparece tantas veces como las agencias que lo financian.

Caen en esta categoría:

4 proyectos co-financiados BID/FIDA (4, 5, 7, 12 del listado general), 2 proyectos co-financiados BID/PNUD (20 y 35), y 2 proyectos co-financiados BM /PNUD (21 y 22).

* En millones de U\$. Excluye la contrapartida nacional

** Modalidad: P= préstamo /CT= cooperación técnica/CF=donación.

*** Kellogg, Missereor, ICCO, Diakonía, CEBEMO, Intermón, CESVI, ASS.

2.2 Los organismos de financiamiento y la modalidad de financiación

Las grandes diferencias en los montos de la cooperación al desarrollo rural está estrechamente vinculada a la modalidad de la misma. En este trabajo se han considerado tres de ellas: los Préstamos, vale decir aquellos fondos reembolsables que el Gobierno invierte en el agro; la Cooperación Técnica que se expresa en monto pero que no supone un aporte en efectivo sino en la cobertura de recursos técnicos y humanos y; la Cooperación financiera que es una colaboración con fondos no reembolsables. A los efectos de este análisis, se creó una categoría mixta para aquellos proyectos que tienen simultáneamente una cooperación técnica y financiera.

Al observar el Cuadro 2 se encuentra que los proyectos de mayor monto corresponden a la categoría de “fondos reembolsables” (préstamos), donde BID, BM y FIDA con 24 proyectos ⁵acapan el 31% del total de los proyectos analizados a los que corresponde. Si se exceptúa esta categoría de préstamos, se encuentra que los 53 proyectos restantes pertenecen a las categorías de Cooperación Técnica, Cooperación Financiera o a ambas.

De los siete proyectos más grandes del período, dirigidos al sector rural (los números 16, 52, 19, 1, 14, 4 y 9), sólo uno -el 52- sobre el “Desarrollo Forestal de la zona sur Paraguay” financiado por la JICA no es un préstamo. Los demás son todos Préstamos otorgados ya sea por el BID, por el BM o por el FIDA. El más grande de ellos; el Programa de Modernización para el Desarrollo Agropecuario y Forestal” (PROMODAF) del Ministerio de Agricultura, con U\$ 91.6 millones proveídos por el BID y U\$ 55 millones de contrapartida destaca por su importancia y es de hecho considerado un programa

⁵ Es necesario recordar que el número de proyectos asciende a 77 por lo explicado en la nota a pie anterior.

estratégico en el marco de la Reforma del Estado paraguayo. Los otros dos proyectos más grandes (exceptuando al del JICA ya mencionado) son financiados con préstamos del Banco Mundial, recientemente aprobados (en 1995) y tienen que ver con el “Desarrollo Agropecuario y Conservación de Recursos Naturales en la Región de Alto Paraná e Itapúa Norte” y con el de “Administración de los Recursos Naturales”.

En la categoría de Cooperación Técnica y Financiera, los proyectos más importantes son los que cuentan con el apoyo de la cooperación japonesa, prácticamente el 98% del monto en este concepto fue proveído por la JICA. La FAO aparece también otorgando este tipo de cooperación, aunque sólo con un 2%.

Los proyectos considerados de Cooperación Técnica, o de Cooperación Financiera aisladamente, si bien son los más numerosos (43 de los 77) considerados, no superan el 15% cuando se considera sus montos sobre el total del financiamiento al sector. La cooperación alemana a través del GTZ en la categoría de Cooperación Técnica y el PNUD con el PMA y la cooperación china en Cooperación financiera son, en esta categoría los organismos financiadores más frecuentes.

Cuadro 2. Organismos financiadores según modalidad de financiamiento
(en millones de US)

Organismos	Prestamo (*)	%	Cooper. Tecn. (*)	%	Cooper. Fin. (*)	%	Coop. Fin. y Tecn. (*)	%	Total
BID	274.738.704	61.7 %			1.316.542	4.1%			274.738.704
BM	136.130.000	30.6%							137.446.542
FIDA	34.694.000	7.8%							34.694.000
JICA							115.156.739	97.5%	115.156.739
GTZ			40.678.392	73.1%					40.678.392
PNUD			2.518.000	4.5%			333.700	0.3%	2.851.700
UE					12.480.000	39.0%			12.480.000
OECD			11.847.000	21.3%					11.847.000
PMA					10.091.804	31.5%			10.091.804
ROC					8.100.000	25.3%			8.100.000
FAO			585.000	1.1%			2.642.085	2.2%	3.227.085
HELVETAS			909.579	1.6%			50.000	0.0%	959.579
UNFPA							373.420	0.3%	373.420
ONGs (***)					500.000	1.6%			500.000
OEA/FEAD					1.223.480	3.8%	100.000	0.1%	1.323.480
TOTAL	445.562.704	100.0%	55.628.392	100.0%	31.988.346	100.0%	118.132.524	100.0%	654.468.445

* Excluye la contrapartida nacional

** Kellogg, Missereor, ICCO, Diakonía, CEBEMO, Intermon, CESVI, ASS

2.3 Los organismos de financiamiento y las actividades prioritariamente financiadas

Los proyectos de la cooperación internacional orientados a la formulación de políticas agrarias representan, en número de proyectos, el 14% del total (ver Cuadro 3) y tan sólo el 1% (ver Cuadro 4) del monto total del financiamiento. Se trata así de proyectos pequeños, relativamente acotados. El 60% de ellos y el 66% del monto de la ayuda en este concepto proviene del PNUD y adoptan la forma de Cooperación Técnica. Considerando que el país no ha elaborado desde el cambio de régimen político un Plan Nacional de Desarrollo Rural, esta ayuda no puede dejar de llamar la atención ya que, en principio, está específicamente orientada a este propósito.

Vinculados a los anteriores, son los proyectos que buscan el fortalecimiento institucional. Se han ubicado 8 de éstos. Se trata de proyectos más grandes que los anteriores (monto promedio de US\$ 1.250.000), los cuales también tienen el apoyo principal del PNUD y de la FAO en cuanto a su número, aunque el único de la GTZ con este propósito, el de Fomento del desarrollo municipal (orientado en particular al apoyo a pequeños municipios del interior del país) concentra el 64% del total recibido en concepto de fortalecimiento institucional.

Estas dos categorías de actividades de destino de la cooperación internacional aparecen también combinadas con otras en el macroproyecto del PROMODAF ya mencionado y que tiene como propósito nada menos que la completa reestructuración del sistema MAG. Al agregársele el monto correspondiente a este proyecto, ambas categorías juntas pasan a representar el 17% del total de la cooperación sectorial.

Los organismos que apoyan los proyectos con mayor volumen de financiamiento (BID, BM, FIDA y JICA) están destinados principalmente a las áreas de crédito y asistencia técnica y a actividades en el campo de Educación, con la excepción de los de la JICA para el Desarrollo Agrícola de la zona sur, y el del Aumento de la producción de granos, ambos en Itapúa (Nºs. 51 y 53), preferentemente orientados a las áreas de tecnología y experimentación. Otra excepción constituyen los del BID para la consolidación de colonias rurales en San Pedro-Concepción y Alto Paraná-Canindeyú (Nos. 14 y 63), que son proyectos “ómnibus” ya que abarcan el apoyo a una gama muy amplia de actividades vinculadas al desarrollo rural.

No deja de llamar la atención, la cantidad relativamente pequeña de proyectos orientados al apoyo de la mujer rural y al desarrollo de las micro-agroindustrias, que en conjunto sólo son el 6% de los proyectos y representan el 0,6% del total del financiamiento. Estas áreas aparecen cubiertas menos con proyectos independientes y más como componentes de proyectos orientados a cubrir diversas otras actividades.

Cuadro N° 3. Organismos Financiadores según actividades agrupadas en áreas de intervención (en número de proyectos)

Área de intervención (*)	BID		BM		FIDA		JICA		GTZ		PNUD		UE		OECF		PMA		ROC		FAO		Helvetas		UNFPA		ONGs		OEA		Total
Recursos Naturales y sustentabilidad (1)			19	1	7, 4, 5, 31	4			48	1	18	1																			3
Tierra (2)			17, 22								22, 27	2																			4
Crédito y asistencia técnica (3)	7, 4, 5	3																													7
Agroindustria									46	1																					1
Política agraria (4)	35	1	21	1					45	1	21, 24, 35, 36, 62, 64	6								11	1										10
Tecnolog./ Experimentación(6)							51, 53	2	42	1																					3
Fortalecimiento institucional (7)									40	1	23, 28, 29, 69	4								32, 33, 34	3										8
Educación (8)	6, 15, 20	3					52	1			20, 37	2			61	1							3, 47	2			54	1			10
Salud y nutrición (9)	13	1							43	1	25	1					30	1													4
Mujer (10)											26	1											57	1				581			3
Desarrollo rural (11)			65	1			50, 68	2																			56	1			4
Producción Agrícola y ganadera (12)									41	1								10	1								38, 44, 60	3			5
RN/Agro/Mujer/ Crédito asist. Téc./ Indígena			1	1																											1
RN/Educación																						2	1								1
Salud y nutr/Desarrollo rural									8, 49	2																					2
Crédito, A.T./ Comercialización			9	1																											1
Tierra/infraestructura/ Salud/ y N/Crédito y A.T.	12	1			12	1																						69	1		3
Tierra/Creed. Y A.t./ Educ/ Des rural/Infraestructura	14, 63	2											67	1																	3
Pol. Agr./ Fortalec. Institucional/Des rural	16	1																													1
Educ/Salud y Nutrición																								39	1						1
Tierra/Prod. Agrícola y ganadera																											55	1			1
Agroindustria/ Produc. Agric. Y ganadera																												59	1		1
Total		12		7		5		5		9		17		1		1		1		1		4		4		1		8		1	77

Nota: 69 proyectos en total, el n° de proyectos de este cuadro es de 77. Existen 8 proyectos financiados por más de un organismo financiador, en cuyo caso aparece tantas veces como las agencias que lo financian. Caen en esta categoría: 4 proyectos co-financiados BID/FIDA (4, 5, 7, 12 del listado general), 2 proyectos co-financiados BID/PNUD (20 y 35), y 2 proyectos co-financiados BM/PNUD (21 y 22).

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro N° 18; descripción de actividades según áreas de intervención.

Tabla N° 1. Descripción de actividades según áreas de intervención

Áreas de intervención	Actividades agrupadas en cada área
1. Recursos naturales y sustentabilidad	a. Conservación de los recursos naturales no renovables b. Proceso de cambio en el uso de los recursos para evitar deterioro en el medio ambiente. c. Coordinación del sector público y el privado para la búsqueda de un desarrollo sustentable.
2. Tierra	a. Reasentamiento de familias campesinas e indígenas b. Titulación de tierras c. Catastro de la región Oriental y Occidental d. Reconocimiento de suelos para ordenamiento territorial
3. Crédito y asistencia técnica	a. Asistencia en nuevos métodos productivos b. Asistencia en producción de especies forestales c. Asistencia en mantenimiento de la calidad de producción d. Créditos a través de instituciones y mecanismos crediticios nuevos.
4. Agroindustria	Pequeñas y medianas industrias agrícolas
5. Política agraria	a. Plan sectorial agroforestal b. Políticas agropecuarias c. Programas de inversiones rurales sustentables d. Políticas de uso de la tierra
6. Tecnología y experimentación	a. Estaciones experimentales agrícolas b. Experiencias agrícolas en el procesamiento productivo
7. Fortalecimiento institucional	Fortalecimiento del MAG, IBR y Municipalidades
8. Educación	a. Centro de formación agromecánica b. Escuelas agrícolas c. Capacitación campesina
9. Salud y nutrición	a. Alimentación y nutrición b. Saneamiento ambiental
10. Mujer	a. Participación y promoción de la mujer en actividades productivas, de salud y capacitación b. Titulación de comunidades
11. Desarrollo rural	a. Aumento del ingreso familiar b. Desarrollo tecnológico c. Diversificación e incremento de la producción
12. Producción agrícola y ganadera	Producción de frutas, hortalizas, espec. forestales, cría de cerdos, prácticas agrícolas nuevas conservacionistas. De suelo, sistematización y difusión de prácticas agrícolas campesinas

Cuadro N° 4. Organismos financiadores según actividades en áreas de intervención
(en millones de US\$)

Área de intervención (*)	BID		BM		FIDA		JICA		GTZ		PNUD		UE		OECF	
Recursos Naturales y sustentabilidad (1)			50	36%					1,322	3%	0,081	3%				
Tierra (2)			5,130	4%							0,678	24%				
Crédito y asistencia técnica (3)	56,1	20%			30,794	89%										
Agroindustria									3,398	8%						
Política agraria (4)	0,214	0%	0,658	0%					4,217	10%	1,096	38%				
Tecnolog./ Experimentación(6)							37,676	33%	12,315	30%						
Fortalecimiento institucional (7)									6,445	16%	0,641	22%				
Educación (8)	22,940	8%					71,9	62%			0,296	10%			11,847	100%
Salud y nutrición (9)	14,400	5%							0,380	1%	0,030	1%				
Mujer (10)											0,030	1%				
Desarrollo rural (11)			0,658	0%			5,58	5,00%								
Producción Agrícola y ganadera (12)									2,035	5%						
RN/Agro/Mujer/ Crédito asist. Téc./ Indígena			50,000	36%												
RN/Educación																
Salud y nutr/Desarrollo rural									10,567	26%						
Crédito, A.T./ Comercialización			31,000	23%												
Tierra/infraestructura/ Salud/ y N/Crédito y A.T.	27,500	10%			3,900	11%										
Tierra/Creed. Y A.t./ Educ/ Des rural/Infraestructura	61,986	23%											12,480	100%		
Pol. Agr./ Fortalec. Institucional/Des rural	91,598	33%														
Educ/Salud y Nutrición																
Tierra/Prod. Agrícola y ganadera																
Agroindustria/ Produc. Agric. Y ganadera																
Total	274,739	100%	137,45	100%	34,69	100%	115,16	100%	40,68	100%	2,85	100%	12,48	100%	11,85	100%

* Excluye la contrapartida nacional

** Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro n° 18; Descripción de actividades según áreas de intervención.

Cuadro N° 4. Organismos financiadores según actividades en áreas de intervención
(en millones de U\$) **continuación**

Área de intervención (*)	PMA		ROC		FAO		HELVETAS		UNFPA		ONGs		OEA		
Recursos Naturales y sustentabilidad (1)															51,403
Tierra (2)															5,808
Crédito y asistencia técnica (3)															86,894
Agroindustria															3,398
Política agraria (4)					0,245	8%									6,430
Tecnolog./ Experimentación(6)					2,982	92%									49,991
Fortalecimiento institucional (7)															10,068
Educación (8)							0,05	5%			0,080	6%			107,113
Salud y nutrición (9)	10,092	100,00%													24,901
Mujer (10)							0,2	21%			0,025	2%			,255
Desarrollo rural (11)											0,300	23%			6,539
Producción Agrícola y ganadera (12)			8,1	100%							0,375	28%			10,510
RN/Agro/Mujer/ Crédito asist. Téc./ Indígena															50,000
RN/Educación							0,71	74%							0,710
Salud y nutr/Desarrollo rural															10,567
Crédito, A.T./ Comercialización															31,000
Tierra/infraestructura/ Salud/ y N/Crédito y A.T.													0,5	100%	31,900
Tierra/Creed. Y A.t/ Educ/ Des rural/Infraestructura															74,466
Pol. Agr./ Fortalec. Institucional/Des rural															91,598
Educ/Salud y Nutrición									0,373	100%					0,373
Tierra/Prod. Agrícola y ganadera											0,339	26%			0,339
Agroindustria/ Produc. Agric. Y ganadera											0,204	15%			0,204
Total	10,092	100%	8,1	100%	3,227	100%	0,96	100%	0,373	100%	1,323	100%	0,5	100%	654,468

* Excluye la contrapartida nacional

** Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro n° 18; Descripción de actividades según áreas de intervención.

2.4 Los organismos de financiamiento y la cobertura priorizada

Para determinar la cobertura de los proyectos se establecieron categorías. Fueron considerados proyectos de cobertura "general (País)", aquellos que incluían departamentos de ambas regiones (Oriental y Occidental); proyectos de la región Oriental, aquellos que afectaban a más de 5 Departamentos de dicha región; "institucional" son los relacionados al fortalecimiento de algunas de las funciones de una o más dependencia gubernamental sectorial. Cuando un determinado proyecto tenía una cobertura geográfica menor al de una de las dos regiones del país, pero alcanzaba a más de un Departamento, se decidió crear categorías con grupos de los Departamentos involucrados.

En lo que respecta al número de Proyectos, los datos aparecen consignados en el Cuadro 5. Como es de prever, la mayor cantidad de ellos son proyectos generales que abarcan, por el tipo de

problemas a los que apuntan, a todo el país. Particularmente los proyectos del Banco Mundial y de la FAO tienen este tipo de cobertura, aunque también el BID y la GTZ otorgan preferencia a este tipo de proyectos.

Un hecho llamativo es la relativamente gran cantidad de proyectos dirigidos al Departamento de Itapúa sólo y a Itapúa junto con otro Departamento. En total son 11. La JICA, el PNUD y los proyectos de las ONG son los prioritariamente dirigidos a este Departamento.

Los proyectos institucionales provienen también, principalmente del PNUD organismo que con proyectos relativamente pequeños ha otorgado prioridad al fortalecimiento del sector público paraguayo en general. La FAO y el BID tienen también este tipo de cooperación orientadas al IBR y al MAG respectivamente.

Al considerar los montos (ver el Cuadro 6), la distribución de los proyectos es similar a la que se observa según su número. El 38% del total de la ayuda va para proyectos generales que tienen un ámbito de aplicación nacional y de éstos el 61,4% son préstamos otorgados por el BID y el 22,2% por el BM.

El Departamento de Itapúa, es la segunda categoría de destino geográfico más beneficiada por proyectos de desarrollo rural en el período estudiado, absorbe al 17% del total de la ayuda (el país absorbía el 38.7%). Del total de la ayuda a este Departamento, el 99.4% provenía de 3 proyectos de la JICA (los números 51, 52 y 53) que están orientados al desarrollo agrícola, forestal y de producción de granos básicos. Si se incorporan los proyectos combinados, en los que además de Itapúa hay otros Departamentos incluidos, el total de la ayuda al mismo asciende a U\$ 160.5 millones, prácticamente la cuarta parte del total de la ayuda sectorial.

Los proyectos orientados a las instituciones del sector son proyectos pequeños (de un promedio de U\$ 250 mil), la mayoría de los cuales -como se dijo- son apoyados por el PNUD. Los otros Departamentos de la región Oriental reciben cantidades significativamente inferiores a la de Itapúa, existiendo algunos de ellos en los que la presencia de la cooperación internacional es mínima.

De estas consideraciones se desprende que existe una importante concentración de cooperación en algunas regiones, con exclusión de otras.

Cuadro 5. Organismos Financiadores según cobertura geográfica (en número de proyectos)

Cobertura	BID		BM		FIDA		JICA		GTZ		PNUD		UE		OECE		PMA		ROC		FAO		HELVETAS		UNFPA		ONGs (*)		OEA		Total
Institucional	20	1									20, 23,36,37,6 6	5									33	1									7
General (país)	4, 13, 15, 16, 35	5	17, 19, 21, 22, 65	5	4	1			40, 41, 45, 46, 48	5	21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 35, 54	9			61	1					11, 32, 34	3									32
Oriental	1	1			5, 31	2											30	1	10	1			57	1	39	1	44	1			7
Occidental									42	1													2,3	2							1
San Pedro									8, 49	2																					4
Itapúa							51, 52, 53	3	43	1																	59	1	69	1	8
Paraguari	12	1			12	1	50	1															47	1			38, 54, 58	3			3
Neenbucú							68	1																							1
Presidente Hayes																															1
Alto Paraná/ Itapúa Norte			1	1							62	1															55	1			2
Paraguari/Caazapa/ Concepción/Misiones	6	1																													1
Concepción/San Pedro/ Caaguazú	7	1			7	1																									2
Caazapá/ Gaurá			9	1																											1
Concepción/ Amambay/ Caaguazú	14	1																													1
Asunción/ Canindeyú/ Cordillera											18	1																			1
Concepción/ Alto Paraná Sur/ Itapúa											24	1																			1
San Pedro/ Caaguazú													67	1																	2
Alto Paraná/ Canindeyú	63	1																									60	1			1
San Pedro/ Misiones																											56				1
Total		1 2		7		5		5		9		17		1		1		1		1		1		4		1		8		1	77

Nota: 69 proyectos en total, el n° de proyectos de este cuadro es de 77. Existen 8 proyectos financiados por más de un organismo financiador, en cuyo caso aparece tantas veces como las agencias que lo financian. Caen en esta categoría: 4 proyectos co-financiados BID/FIDA (4, 5, 7, 12 del listado general), 2 proyectos co-financiados BID/PNUD (20 y 35), y 2 proyectos co-financiados BM/PNUD (21 y 22)

* Kellogg, Missereor, ICCO, Diakonía, CEBEMO, Intermón, CESVI, ASS

Cuadro 6. Organismos financiadores según cobertura geográfica (en millones de US)*

Cobertura	BID		BM		FIDA		JICA		GTZ		PNUD		UE		OECF		PMA		ROC		FAO		HELVETAS		UNFPA		ONGs		OEA		Total
Institucional	0.340										1.077	38%									0.340	11%									1.757
General (país)	155.812	57 %	56.447	41%	7.000	20%			17.417	43%	1.336	47%			11.847	100%					2.887	89%	0.200	21%	0.373	100%	0.100	8%			253.419
Oriental	11.900	4%			11.500	33%											10.092	100%	8.100	100%			0.710	74%							42.301
Occidental									12.315	30%																					12.315
San Pedro									10.567	26%																	0.240	15%	0.500	100%	11.271
Itapúa							109.576	95%	0.380	1%													0.050	5%			0.205	15%			110.210
Paraguari	27.500	10 %			3.900	11%	1.081	1%																							32.481
Neenbucú							4.500	4%																							4.500
Presidente Hayes																											0.339	26%			0.339
Alto Paraná/ Itapúa Norte			50.000	36%							0.070	2%																			50.070
Paraguari/Caazap a/ Concepción/Misiones	10.500	4%																													10.500
Concepción/San Pedro/ Caaguazú	6.700	2%			12.294	35%																									18.994
Caazapá/ Gaurá			31.000	23%																											31.000
Concepción/ Amambay/ Caaguazú	47.886	17 %																													47.886
Asunción/ Canindeyú/ Cordillera											0.081	3%																			0.081
Concepción/ Alto Paraná Sur/ Itapúa											0.288	10%																			0.288
San Pedro/ Caaguazú													12.480	100%													0.175	13%			12.655
Alto Paraná/ Canindeyú	14.100	5%																													14.100
San Pedro/ Misiones																											0.300	23%			0.300
Total	274.739	100 %	137.447	100%	34.694	100%	115.157	100 %	40.678	100%	2.852	100%	12.480	100%	11.847	100%	10.092	100%	8.100	100%	3.227	100%	0.960	100%	0.373	100%	1.323	100%	0.500	100%	654.468

* Excluye la contrapartida nacional

* Kellog, Missereor, ICCO, Diakonía, CEBEMO, Intermón, CESVI, ASS

3. Los proyectos de desarrollo rural y los organismos que los ejecutan

3.1 Los organismos ejecutores. Cantidad, Montos, Período de Cobertura y Modalidad

La Dirección del MAG que más proyectos ha ejecutado en el período estudiado es la DGP: del total de 12 proyectos -que representan el 19% del total del financiamiento sectorial- la mayoría son proyectos de Cooperación Técnica o Financiera, registrándose uno sólo en carácter de préstamo (el PROMODAF). El monto promedio de los mismos, de U\$ 10.3 millones, es suavemente superior al monto promedio del conjunto de los proyectos.

En cuanto al volumen de los recursos ejecutados en proyectos, le siguen a la DGP, en orden de importancia, el SFN el cual con el apoyo de la JICA ejecutó durante la década pasada el proyecto de Desarrollo Forestal de la Zona Sur del Paraguay. El BNF ejecutó -también en la década de los 80's- con fondos proveídos por el BID en carácter de préstamo, los proyectos PIDAP con más de U\$ 63 millones.

La DINCAP aparece en cuarto lugar en el periodo (segundo en lo que se refiere a proyectos en curso) con la ejecución de algunos de importancia presupuestaria, como el de la III Etapa del Proyecto de Educación Agropecuaria (No. 15) y el de Administración de los Recursos Naturales (No. 19).

La DIA, aún con pocos proyectos, aparece ejecutando tres de un tamaño considerablemente superior al promedio, recibiendo tales apoyos de la GTZ y de la JICA en concepto de cooperación técnica o financiera y, como es de esperar, en el campo de la investigación y experimentación.

Los demás proyectos “grandes” están siendo ejecutados por varias dependencias gubernamentales, tanto del MAG, como del IBR o de otros ministerios, entidades descentralizadas o empresas del Estado.

Las ONGs manejan proyectos pequeños comparados con los del gobierno: mientras el promedio de los proyectos ejecutados por organismos gubernamentales es de U\$ 11.3 millones, los de las ONGs son de U\$ 172 mil.

Cuadro 7. Organismos Ejecutores según cantidad de proyectos, montos en US\$, periodo de Cobertura y Modalidad

Organismos ejecutores	Nº de proyectos		%	Montos (*)	%	Periodo de cobertura	Modalidad (**)			
MAG										
DC	2, 50	2	2.90	1.790.634	0.27	1987-1997	2			
CITES	18	1	1.45	81.000	0.01	1992-1993	1			
SSRNyMA	36, 48	2	2.90	1.476.500	0.23	1986-1996	2			
SFN	52	1	1.45	71.900.000	10.99	1979-1989				1
DOA	22	1	1.45	171.000	0.03	1993	1			
DGP	10, 11, 16, 21, 23, 28, 29, 45, 65, 66, 67, 68	12	17.39	123.117.773	18.81	1984-1998	1	6	4	1
DEAG/SEAG	35, 61	2	2.90	12.577.000	1.92	1985-1995		2		
DEA	3, 6, 20, 41	4	5.80	12.885.201	1.97	1981-1992	2	2		
DINCAP/ONCAP	15, 19, 54, 62	4	5.80	62.218.000	9.51	1990-2000	2	1		1
DIA	42, 51, 53	3	4.35	49.990.954	7.64	1985-1998		2		1
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR	1	1	1.45	50.000.000	7.64	1995-2000	1			
MAG/IBR/CAH/MOPC	8	1	1.45	3.400.000	0.52	1987-1994		1		
MAG/IBR/BNF/MOPC	9	1	1.45	31.000.000	4.74	1989-1993	1			
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/ANDE/MEC/MSPyBS	12	1	1.45	31.400.000	4.80	1986-1991	1			
MAG/IBR/MOPC/MEC	14	1	1.45	47.886.000	7.32	1993-1997	1			
SNC/SRRNNyMA/IBR/SGM	17, 27	2	2.90	5.636.832	0.86	1992-1997	1	1		
MAG/IBR	32, 34	2	2.90	2.642.085	0.40	1995-2001				2
MAG/UNA/FIA	37	1	1.45	285.700	0.04	1985-1987				1
MAG/IBR/CAH	49	1	1.45	7.167.000	1.10	1994-1996		1		
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF	63	1	1.45	14.100.000	2.15	1982-1987	1			
FDC	7, 31	2	2.90	22.994.000	3.51	1993-2000	2			
BNF	4, 5	2	2.90	63.900.000	9.76	1981-1989	2			
IBR	33, 69	2	2.90	840.000	0.13	1991-1996		2		
MOPC	24	1	1.45	287.517	0.04	1995		1		
MIC	46	1	1.45	3.398.000	0.52	1994-1997		1		
MSPyBS	13, 43	2	2.90	14.779.523	2.26	1991-1993	1	1		
DIBEN	25, 26, 30	3	4.35	10.151.826	1.55	1990-1996		2	1	
IDM	40	1	1.45	6.445.000	0.98	1986-1996		1		
ONGS (***)	38, 39, 44, 47, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60	11	15.94	1.946.900	0.30	1988-1997		1	7	3
TOTAL		69	100.00	654.468.445	100.00	1979-2001	17	30	12	10

* Excluye la contrapartida nacional

** Modalidad: P= préstamo/CT= cooperación técnica/CF=donación

*** ONGs: CECTEC; Base-IS, Base-ECTA, CPC, OCDE, ACADEI, UNC, CMC

3.2 Los organismos ejecutores y la cobertura geográfica de los proyectos

En términos de número de proyectos, los que tienen cobertura nacional representan el 41% del total y el 39% de todo el financiamiento. Entre estos 28 proyectos, la DGP y la DINCAP ejecutan el 35% y el 63% del financiamiento correspondiente a los mismos.

Los proyectos orientados a brindar un apoyo institucional (aunque mucho más pequeños que los anteriores) tienden también a estar ejecutados por la DGP, aunque puede observarse que este tipo de proyectos se encuentran más diversificados, la Secretaria de Recursos Naturales y Medio Ambiente, la Dirección de Educación Agropecuaria, así como la Facultad de Ingeniería Agronómica y el IBR han tenido o se hallan ejecutando proyectos de fortalecimiento institucional.

Como se ha señalado más arriba, el Departamento que aisladamente ha obtenido la mayor cantidad y monto de proyectos de desarrollo rural es Itapúa. Si se excluyen los proyectos para apoyo institucional y los generales, de cobertura nacional, este Departamento concentró el 28% del financiamiento en el periodo estudiado y algo más si se consideran aquellos proyectos que afectan a

más de un Departamento. No resulta extraño que Itapúa, con la agricultura más modernizada del país, atraiga este tipo de proyectos que tienden a considerar la zona como núcleo de la agricultura empresarial paraguaya. El SFN y la DIA son los principales organismos ejecutantes. Las ONGs que operan en la región desarrollan igualmente un buen número de proyectos. Alto Paraná es el segundo Departamento receptor de proyectos considerando el monto de los mismos.

Los datos de los Cuadros 8 y 9 contiene esta información. De la lectura de los mismos no puede inferirse que Departamentos con mayor rezago relativo –como Concepción o Ñeembucú- reciban un tratamiento preferencial en términos de destino geográfico de proyectos de desarrollo rural.

Cuadro 8. Organismos ejecutores según cobertura geográfica (en número de proyectos)

Organismos Ejecutores	Institucional		General (país)		Oriental		Occidental		San Pedro		Itapúa		Paraguari		Ñeembucú		Pdte. Hayes	
MAG																		
DC					2	1							50	1				
CITES																		
SSRNyMA	36	1	48	1														
SFN											52	1						
DOA			22	1														
DGP	23,66	2	11,16,21,28, 29,45,65	7	10	1									68	1		
DEAG / SEAG			35,61	2														
DEA	20		41	1	30	1												
DINCAP / ONCAP			15,19,54	3														
DIA							42	1			51,53	2						
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR																		
MAG/IBR/CAH/MOPC									8	1								
MAG/IBR/BNF/MOPC																		
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/ANDE/MEC/MSPyBS													12	1				
MAG/IBR/MOPC/MEC																		
SNC/SRRNNyMA/IBR/ SGM			17,27	2														
MAG/IBR			32,34	2														
MAG/UNA/FIA	37	1																
MAG/IBR/CAH									49	1								
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF																		
FDC					31	1												
BNF			4	1	5	1												
IBR	33	1							69	1								
MOPC																		
MIC			46	1														
MSPyBS			13	1							43	1						
DIBEN			25,26	2	30	1												
IDM			40	1														
ONGS(*)			39,33,47	3					59	1	38,47,54, 58	4					55	1
TOTAL		6		28		6		1		4		8		2		1		1

* ONGs ejecutoras: CECTEC, Base-IS, Base-ECTA, CPC, OCDE, ACADEI, UCN, CMC

Cuadro 8. Organismos ejecutores según cobertura geográfica (en número de proyectos)
continuación

Organismos Ejecutores	Alto Paraná/Itapúa Norte	Pdte. Stroessner/Chaco/ Caazapá/Concepción/ Misiones	Concepción/ San Pedro/Caaguazú	Caazapá/Guairá	Concepción/ Amambay/Caaguazú	Pdte. Hayes/Alto Paraguay/Nueva Asunción	Concepción/ Alto Paraná Sur/Itapúa	San Pedro/Caaguazú	Alto Paraná/Canduyú	San Pedro/Misiones	TOTAL
MAG											
DC											2
CITES						18	1				1
SSRNyMA											2
SFN											1
DOA											1
DGP									67	1	12
DEAG / SEAG											2
DEA		6	1								4
DINCAP / ONCAP	62	1									4
DIA											3
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR	1	1									1
MAG/IBR/CAH/MOPC											1
MAG/IBR/BNF/MOPC				9	1						1
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/ANDE/MEC/MSPyBS											1
MAG/IBR/MOPC/MEC					14	1					1
SNC/SRRNnyMA/IBR/SGM											2
MAG/IBR											2
MAG/UNA/FIA											1
MAG/IBR/CAH											1
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF									63	1	1
FDC			7	1							2
BNF											2
IBR											2
MOPC							24	1			1
MIC											1
MSPyBS											2
DIBEN											3
IDM											1
ONGS(*)								60	1	56	11
TOTAL		2	1	1	1	1	1	1	2	1	69

* ONGs ejecutoras: CECTEC, Base-IS, Base-ECTA, CPC, OCDE, ACADEI, UCN, CMC

Cuadro 9. Organismos ejecutores según Cobertura geográfica (en millones de U\$)*

Organismos ejecutores	Institucional		General (país)		Oriental		Occidental		San Pedro		Itapúa		Paraguarí		Ñeembucú		Presidente Hayes		Alto Paraná/Itapúa Norte	
MAG																				
DC					0,710	2%							1,081	3%						
CITES																				
SSRNyMA	0,155	9%	1,322	1%																
SFN											71,900	65%								
DOA			0,171	0%																
DGP	0,627	36%	97,411	38%	8,100	19%									4,500	100%				
DEAG/SEAG			12,577	5%																
DEA	0,351	20%	2,035	1%	0,000	0%														
DINCAP/ONCAP			62,148	25%																
DIA							12,315	100%			37,676	34%							0,070	0%
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR																			50,000	100%
MAG/IBR/CAH/MOPC									3,400	30%										
MAG/IBR/BNF/MOPC																				
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/ANDE/MEC/MSPyBS													31,400	97%						
MAG/IBR/MOPC/MEC																				
SNC/SRRNNyMA/IBR/SGM			5,637	2%																
MAG/IBR			2,642	1%																
MAG/UNA/FIA	0,286	16%																		
MAG/IBR/CAH									7,167	64%										
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF																				
FDC					4,000	9%														
BNF			44,500	18%	19,400															
IBR	0,340	19%							0,500	4%										
MOPC																				
MIC			3,398	1%																
MSPyBS			14,400	6%							0,380	0%								
DIBEN			0,060	0%	10,092	24%														
IDM			6,445	3%																
ONGS (**)			0,673	0%					0,204	2%	0,255	0%					0,339	100%		
TOTAL	1,757	100%	253,419	100%	42,301	54%	12,315	100%	11,271	100%	110,210	100%	32,481	100%	4,500	100%	0,339	100%	50,070	100%

* Excluye la contrapartida nacional

** ONGs ejecutoras: CECTEC, Base-IS, Base-ECTA, CPC, OCDE, ACADEI, UCN, CMC

Cuadro 9. Organismos ejecutores según Cobertura geográfica (en millones de US)*. Continuación

Organismos ejecutores	Pdte. Strossner/Chaco/ Caazapá/ Concepción/ Misiones		Concepción/ San Pedro/ Caaguazú		Caazapá/ Guairá		Concepción/ Amambay/ Caaguazú		Pdte. Hayes/Alto Paraguay/ Nueva Asunción/Canindeyú/Cordillera		Concepción/ Alto Paraná Sur/Itapúa		San Pedro/Caaguazú		Alto Paraná Canindeyú		San Pedro/ Misiones		Total
MAG																			
DC																			1,791
CITES									0,081	100%									0,081
SSRNyMA																			1,477
SFN																			71,900
DOA																			0,171
DGP															12,480	47%			123,118
DEAG/SEAG																			12,577
DEA	10,500																		12,885
DINCAP/ONCAP																			62,218
DIA																			49,991
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR																			50,000
MAG/IBR/CAH/MOPC																			3,400
MAG/IBR/BNF/MOPC					31,000	100%													31,000
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/ANDE/MEC/MSPyBS																			31,400
MAG/IBR/MOPC/MEC							47,886	100%											47,886
SNC/SRRNNyMA/IBR/SGM																			5,637
MAG/IBR																			2,642
MAG/UNA/FIA																			0,286
MAG/IBR/CAH																			7,167
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF															14,100	53%			14,100
FDC			18,994																22,994
BNF																			63,900
IBR																			0,840
MOPC											0,288	100%							0,288
MIC																			3,398
MSPyBS																			14,780
DIBEN																			10,152
IDM																			6,445
ONGS (**)													0,175	100%			0,300	100%	1,947
TOTAL	10,500	0%	18,994	0%	31,000	100%	47,886	100%	0,081	100%	0,288	100%	0,175	100%	26,580	100%	0,300	100%	654,468

* Excluye la contrapartida nacional

** ONGs ejecutoras: CECTEC, Base-IS, Base-ECTA, CPC, OCDE, ACADEI, UCN, CMC

3.3 Los organismos ejecutores y las actividades priorizadas

En cuanto a número de proyectos ejecutados durante el periodo, la información contenida en los Cuadros 10 y 11 no ofrece mayores sorpresas. La DGP concentra los proyectos que se ejecutaron o están en ejecución en las áreas de Fortalecimiento Institucional, Política Agraria y Desarrollo Rural, que son campos específicos de su actuación. De no ser por el PROMODAF, los proyectos con este destino son relativamente pequeños (de U\$ 2.8 millones), buena parte de los cuales provienen de organismos del sistema de Naciones Unidas.

También como era de esperar, la Dirección de Educación Agropecuaria (DEA) ejecuta los 3 principales proyectos relativos a este campo (los N° 3, 6 y 20) además del (N° 41) de Desarrollo y Difusión del Sistema de Producción Agrícola Sostenible apoyado por la GTZ y realizado en conjunto con la Dirección de Investigación Agropecuaria. A su vez, esta Dirección tiene a su cargo los otros tres proyectos orientados específicamente a la investigación y experimentación agronómica captados en el periodo (los N° 42, 51 y 53).

LA ONGs, como se dijo, con proyectos pequeños son las que atienden preferentemente los campos relativos a mujer rural y producción agrícola y ganadera, área esta última también apoyadas por la GTZ y la Cooperación China (ROC) en proyectos que son ejecutados por DGP y la DEA respectivamente.

Llama la atención que un área particularmente deficitaria en el agro paraguayo, como es la salud, reciba tan escaso apoyo de la cooperación internacional. Solo 4 proyectos con U\$ 24 millones aparecen registrados en todo el periodo cubierto por este trabajo.

Cuadro N° 10. Organismos ejecutores según actividades agrupadas en Áreas de intervención* (en número de proyectos)

Organismos ejecutores	Salud		Mujer		Desarrollo rural		Prod. Agrícola/gan		RN/Agro/mujer/crédito asist./indig.	RN/Educación		Salud y Nutric./des rural		Crédito, AT/ Comercial	
MAG															
DC					50	1				2	1				
CITES															
SSRNyMA															
SFN															
DOA															
DGP					65, 68	2	10	1							
DEAG/SEAG															
DEA							41	1							
DINCAP/ONCAP															
DIA															
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR									1	1					
MAG/IBR/CAH/MOPC												8	1		
MAG/IBR/BNF/MOPC														9	1
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/A NDE/MEC/MSPyBS															
MAG/IBR/MOPC/MEC															
SNC/SRRNNyMA/IBR/SGM															
MAG/IBR															
MAG/UNA/FIA															
MAG/IBR/CAH												49	1		
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF															
FDC															
BNF															
IBR															
MOPC															
MIC															
MSPyBS	13, 43	2													
DIBEN	25, 30	2	26	1											
IDM															
ONGS (**)			57, 58	2	56	1	38, 44, 60	3							
TOTAL		4		3		4		5		1			2		1

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro N° 19; Descripción de actividades según área de intervención.

** ONGs ejecutoras: CECTEC, Base IS, Base-ECTA, CPC, OCDE, ACADEI, UCN, CMC.

(Continuación) Cuadro N° 10. Organismos ejecutores según actividades agrupadas en Áreas de intervención* (en número de proyectos)

Organismos ejecutores	Recur. Nat. y sustentab.		Tierra		Crédito y asisten. téc.		Agroindustria		Política Agraria		Tecnología/experiment.		Fortalec. institucional		Educación	
MAG																
DC																
CITES	18	1														
SSRNyMA	48	1							36	1						
SFN															52	1
DOA			22	1												
DGP									11, 21, 45	3			23, 28, 29, 66	4		
DEAG/SEAG									35	1					61	1
DEA			19	1											3, 6, 20	3
DINCAP/ONCAP									62, 64	2	42, 51, 53	3			15	1
DIA																
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR																
MAG/IBR/CAH/MOPC																
MAG/IBR/BNF/MOPC																
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/A NDE/MEC/MSPyBS																
MAG/IBR/MOPC/MEC																
SNC/SRRNNyMA/IBR/SGM			17, 27	2												
MAG/IBR													32, 34	2		
MAG/UNA/FIA															37	1
MAG/IBR/CAH																
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF																
FDC					7, 31	2										
BNF					4, 5	2										
IBR													33	1		
MOPC									24	1						
MIC							46	1								
MSPyBS																
DIBEN																
IDM													40	1		
ONGS (**)															47, 54	2
TOTAL		3		3		4		1		8		3		8		9

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro N° 19; Descripción de actividades según área de intervención.

** ONGs ejecutoras: CECTEC, Base IS, Base-ECTA, CPC, OCDE, ACADEI, UCN, CMC.

(Continuación) Cuadro N° 10. Organismos ejecutores según actividades agrupadas en Áreas de intervención* (en número de proyectos). Ambicioso

Organismos ejecutores	Tierra/cred y AT/Educ/Des. Rural/infr.		Tierra/infr/ Salud/N/ Cred. y AT		Pol. Agr/ Fort. Inst./ Des. rural		Educ/Salud y N.		Tierra/Prod. Agric./ ganadería		Agroindus/ Produc. Agr y ganadera		Total
MAG													
DC													2
CITES													1
SSRNyMA													2
SFN													1
DOA													1
DGP	67	1			16	1							12
DEAG/SEAG													2
DEA													4
DINCAP/ONCAP													4
DIA													3
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR													1
MAG/IBR/CAH/MOPC													1
MAG/IBR/BNF/MOPC													1
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/A NDE/MEC/MSPyBS			12	1									1
MAG/IBR/MOPC/MEC	14	1											1
SNC/SRRNNyMA/IBR/SGM													2
MAG/IBR													2
MAG/UNA/FIA													1
MAG/IBR/CAH													1
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF													1
FDC													2
BNF	63	1											2
IBR			69	1									2
MOPC													1
MIC													1
MSPyBS													2
DIBEN													3
IDM													1
ONGS (**)							39	1	55	1	59	1	11
TOTAL		3		2		1		1		1		1	69

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro N° 19; Descripción de actividades según área de intervención.

** ONGs ejecutoras: CECTEC, Base IS, Base-ECTA, CPC, OCDE, ACADEI, UCN, CMC. Sencibles

Cuadro 11. Organismos ejecutores según actividades agrupadas en Áreas de intervención* (en millones de US)

Organismos ejecutores	Recur. Nat. y sustentab.		Tierra		Crédito y asisten. téc.		Agroindustria		Política Agraria		Tecnología/experiment.		Fortalec. institucional		Educación	
MAG																
DC																
CITES	0.081	0%														
SSRNyMA	1.322	3%							0.155	2%						
SFN															71.900	67%
DOA			0.171	3%												
DGP									5.140	80%			0.641	6%		
DEAG/SEAG									0.730	11%					11.847	11%
DEA															10.851	10%
DINCAP/ONCAP	50.000	97%							0.118	2%					12.100	11%
DIA											49.991	100%				
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR																
MAG/IBR/CAH/MOPC																
MAG/IBR/BNF/MOPC																
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/AN DE/MEC/MSPyBS																
MAG/IBR/MOPC/MEC																
SNC/SRRNNyMA/IBR/SGM			5.637	97%												
MAG/IBR													2.642	26%		
MAG/UNA/FIA															0.286	0%
MAG/IBR/CAH																
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF																
FDC					22.994	26%										
BNF					63.900	74%										
IBR													0.340	3%		
MOPC									0.288	4%						
MIC							3.398	100%								
MSPyBS																
DIBEN																
IDM													6.445	64%		
ONGS (**)															0.130	0%
TOTAL	51.403	100%	5.808	100%	86.894	100%	3.398	100%	6.430	100%	49.991	100%	10.068	100%	107.113	100%

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro N° 19; Descripción de actividades según área de intervención.

** Excluye contrapartida nacional.

*** Kellog, Missereor, ICCO, Diakonía, CEBEMO, Intermon, CESVI, ASS.

(Continuación) Cuadro 11. Organismos ejecutores según actividades agrupadas en Áreas de intervención* (en millones de US)

Organismos ejecutores	Salud		Mujer		Desarrollo rural		Prod. Agric/ganad		RN/Agro/ Mujer//Cred. Asist/indig.		RN/ Educación		Salud/Nutr./des arrollo rural		Crédito, AT/ Comercial	
MAG																
DC					1.081	17%					0.710	100%				
CITES																
SSRNyMA																
SFN																
DOA																
DGP					5.158	79%	8.100	77%								
DEAG/SEAG																
DEA							2.035	19%								
DINCAP/ONCAP																
DIA																
MAG/INDI/MOPC/MEC/IB R									50.000	100%						
MAG/IBR/CAH/MOPC													3.400	32%		
MAG/IBR/BNF/MOPC															31.000	100%
MAG/IBR/BNF/INTN/MOP C/ANDE/MEC/MSPyBS																
MAG/IBR/MOPC/MEC																
SNC/SRRNNyMA/IBR/SG M																
MAG/IBR																
MAG/UNA/FIA																
MAG/IBR/CAH													7.167	68%		
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/B NF																
FDC																
BNF																
IBR																
MOPC																
MIC																
MSPyBS	14.780	59%														
DIBEN	10.121	41%	0.030	12%												
IDM																
ONGS (**)			0.225	88%	0.300	5%	0.375	4%								
TOTAL	24.901	100%	0.255	100%	6.539	100%	10.510	100%	50.000	100%	0.710	100%	10.567	100%	31.000	100%

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro N° 19; Descripción de actividades según área de intervención.

** Excluye contrapartida nacional.

*** Kellog, Missereor, ICCO, Diakonía, CEBEMO, Intermon, CESVI, ASS.

Cuadro 11. Organismos ejecutores según actividades agrupadas en Áreas de intervención* (en millones de US). Continuación

Organismos ejecutores	Tierra/cred y AT/Educ/Des. Rural/infr.		Tierra/infr/ Salud/N/ Cred. y AT		Pol. Agr/ Fort. Inst./ Des. rural		Educ/Salud y N.		Tierra/Prod. Agric./ ganadería		Agroindus/ Produc. Agr y ganadera		Total
MAG													
DC													1,791
CITES													0,081
SSRNyMA													1,477
SFN													0,171
DOA													71,900
DGP	12.480	17%			91,6	100%							123,118
DEAG/SEAG													12,577
DEA													12,885
DINCAP/ONCAP													62,218
DIA													49,991
MAG/INDI/MOPC/MEC/IBR													50,000
MAG/IBR/CAH/MOPC													3,400
MAG/IBR/BNF/MOPC													31,000
MAG/IBR/BNF/INTN/MOPC/A NDE/MEC/MSPyBS			31,4	98%									31,400
MAG/IBR/MOPC/MEC	47.886	64%											47,886
SNC/SRRNNyMA/IBR/SGM													5,637
MAG/IBR													2,642
MAG/UNA/FIA													0,286
MAG/IBR/CAH													7,167
MAG/IBR/MEC/MSPyBS/BNF	14.100	19%											14,100
FDC													22,994
BNF													63,900
IBR			0,5	2%									0,840
MOPC													0,288
MIC													3,398
MSPyBS													14,780
DIBEN													10,152
IDM													6,445
ONGS (**)							0,37	100%	0,34	100%	0,204	100%	1,947
TOTAL	74.466	100%	31,9	100%	91,6	100%	0,37	100%	0,39	100%	0,204	100%	654,468

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro N° 19; Descripción de actividades según área de intervención.

** Excluye contrapartida nacional.

*** Kellog, Missereor, ICCO, Diakonía, CEBEMO, Intermon, CESVI, ASS.

4. La cobertura geográfica y las actividades priorizadas con los proyectos de desarrollo rural

4.1 La cobertura geográfica: cantidad de proyectos, montos, períodos y modalidad

Como puede apreciarse en el Cuadro 12, la gran mayoría de los proyectos de Desarrollo Rural tienen alcance nacional y entre éstos, exactamente la mitad llegan en concepto de Cooperación Técnica, vale decir, en ayuda proveída para expertos o equipamiento, con fondos no reembolsables. Esto mismo se aplica a los que están orientados al fortalecimiento institucional. Como ya se vio, estos proyectos tienden a ser inferiores en monto, al promedio de los demás proyectos. A su vez, los proyectos que se destinan a aplicación general son los que en mayor proporción vienen en concepto de Préstamos, los cuales constituyen el 41% de los mismos. Así como van principalmente a un destino con cobertura nacional, son también propios de proyectos que abarcan una subregión del país, o sea, a más de un Departamento, tales los casos de los PIDAR, del Proyecto de Crédito para la región nororiental del Paraguay, el de DRI de Caazapá, el de Consolidación de Colonias Rurales (Concepción-Oviedo Mbutuy-PJC), y el de Consolidación de Colonias de Alto Paraná y Canindeyú. Estos proyectos a su vez, por tratarse de préstamos, son los mayores en términos de monto.

Un rasgo llamativo de los datos proveídos por este Cuadro es que los 8 proyectos que tienen como destino Itapúa, ninguno es préstamo, todos llegan bajo la forma de cooperación técnica y donación simultáneamente.

Cuadro No. 12
Cobertura según Cantidad de Proyectos, Montos en US, Periodo de Cobertura, Modalidad

Cobertura	Cantidad de Proyectos		%	Montos (*)	%	Periodo de Cobertura	Modalidad (**)				
								P	CT	CF	CF/CT
Institucional	20, 23, 33, 36, 37, 66	6	8,70%	1.757.302	0,27%	1985 - 1996		1	4		1
General (país)	4, 11, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 34, 35, 39, 40, 41, 44, 45, 46, 48, 57, 61, 64, 65	28	40,58%	253.419.231	38,72%	1984 - 2001		7	14	3	4
Oriental	2, 3, 5, 10, 30, 31	6	8,70%	42.301.383	6,46%	1980 - 2001		2	2	2	
Occidental	42	1	1,45%	12.301.383	1,88%	1989 - 1997			1		
San Pedro	8, 49, 59, 69	4	5,80%	11.271.000	1,72%	1987 - 1997			2	2	
Itapúa	38, 43, 47, 51, 52, 53, 54, 58	8	11,59%	110.210.207	16,84%	1979 - 1995			1	2	5
Paraguarí	12, 50	2	2,90%	32.481.055	4,96%	1986 - 1992		1			1
Ñeembucú	68	1	1,45%	4.500.000	0,69%	1996 - 2000					1
Presidente Hayes	55	1	1,45%	339.480	0,05%	1994 - 1996				1	
Alto Paraná / Itapúa Norte	1, 62	2	2,90%	50.070.000	7,65%	1994 - 2000		1	1		
P. Stroessner / Chaco / Paraguarí / Caazapá / Concep. / Misiones	6	1	1,45%	10.500.000	1,60%	1981 - 1985		1			
Concepción / San Pedro / Caaguazú	7	1	1,45%	18.994.000	2,90%	1993 - 1999		1			
Caazapá / Guairá	9	1	1,45%	31.000.000	4,74%	1989 - 1993		1			
Concepción / Amambay / Caaguazú	14	1	1,45%	47.886.000	7,32%	1993 - 1997		1			
Pte. Hayes / Alto PY / Nueva Asunción. / Canindeyú / Cordillera	18	1	1,45%	81.000	0,01%	1992 - 1993			1		
Concepción / Alto Paraná sur / Itapúa	24	1	1,45%	287.517	0,04%	-1995			1		
San Pedro / Caagazú	60, 67	2	2,90%	12.655.000	1,93%	1990 - 1996				2	
Alto Paraná / Canindeyú	63	1	1,45%	14.100.000	2,15%	1982 - 1987		1			
San Pedro / Misiones	56	1	1,45%	300.000	0,05%	1994 - 1996				1	
TOTAL		69	100,00%	654.468.445	0,00%	1979 - 2001		17	27	13	12

4.2 La cobertura geográfica según el tipo de actividades priorizadas

Como ha quedado dicho, las áreas que concentran mayor cantidad de proyectos son las de Educación, Fortalecimiento Institucional y Política Agraria. Estas dos últimas (con 17 proyectos) tienen cobertura general, para todo el país o tienen un destino estrictamente institucional. Los de Educación son de dos tipos: los que se orientan a fortalecer instituciones educativas y los proyectos de turno. De los 6 de este tipo, 3 están en Itapúa, aunque 2 son relativamente pequeños y están a cargo de una ONG.

Los proyectos que tienen como área de trabajo los problemas vinculados a la tierra son relativamente pequeños (promedio de U\$ 5,8 millones) y tienen que ver principal con la problemática general a nivel de país (el de Catastro con el Banco Mundial y dos con el PNUD sobre Racionalización del Uso de la Tierra, realizados a comienzos de esta década). Por lo demás, esta candente temática de la coyuntura rural paraguaya es atendida desde otros proyectos que tiene una atención múltiple (como por ejemplo el PIDAP de Paraguarí o el de Consolidación de Colonias del Eje Norte).

Los proyectos orientados a la promoción de la producción agrícola y ganadera son también de cobertura nacional o para la región Oriental. Son también proyectos relativamente pequeños, aunque como en el caso anterior, este componente suele formar parte de los aludidos proyectos “ómnibus”.

Cuadro No. 13
Cobertura Geográfica según tipo de actividades agrupadas en Áreas de Intervención* (en números de proyectos)

Actividades	Institucional	General (país)	Oriental	Occidental	San Pedro	Itapúa	Paraguari	Ñeembucú	Presidente Hayes	Alto Paraná/Itapúa Norte
Recursos Naturales y Sustentabilidad (1)		48,19	2							
Tierra (2)		17,22,27	3	5,31	2					
Crédito y Asist. Técnica (3)		4	1							
Agroindustria (4)		46	1							
Política Agraria (5)	36	1	11,21,35,45	5						62
Tecnología/Experimentación (6)				42	1	51,53	2			
Fortalecimiento Institucional (7)	23,33,66	3	28,29,32,34	5						
Educación (8)	20,37,61	3	15	1	3	1	47,52,54	3		
Salud (9)			13,25	2	30	1	43	1		
Mujer (10)			26,57	2			58	1		
Desarrollo Rural (11)			65	1				50	1	68
Producción agrícola y ganadera (12)			41,44	2	10	1	38	1		
RN/Agro/Mujer/Crédito Asist. Téc. /Indígenas										1
RN/Educación				2	1					1
Salud y Nutr./Des. Rural						8,49	2			
Crédito, A. T./ Comercial										
Tierra/Infraestructura/Salud y N/ Crédito y A. T.						69	1	12	1	
Tierra/Créd. Y A. T./Educ./Des. Rural/Infraestructura										
Pol. Agr. Fort. Inst. /Des. Rural			16	1						
Educ./Salud y N.			39	1						
Tierra/Prod. Agrícola y Ganadera									55	1
Agroindustria/Prod. Agrícola y Ganadera						59	1			
TOTAL	7	27	6	1	4	8	2	1	1	2

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro No. 19; Descripción de actividades según área de intervención.

Cuadro No. 13
Cobertura Geográfica según tipo de actividades agrupadas en Áreas de Intervención* (en números de proyectos)

Actividades	Pdte. Stroessner/Chaco/Caazapá/Concepción/Misiones	Concepción/San Pedro/Caaguazú	Caazapá/Guairá/	Concepción/Amambay/Caaguazú	Pdte. Hayes/Alto Paraguay/Nueva Asunción/Cordillera	Concepción/Alto Paraná/Itapúa	San Pedro/Caaguazú	Alto Paraná/Candeyú	San Pedro/Misiones	Total	
Recursos Naturales y Sustentabilidad (1)					18	1				3	
Tierra (2)										5	
Crédito y Asist. Técnica (3)		7	1							2	
Agroindustria (4)										1	
Política Agraria (5)						24	1			8	
Tecnología/Experimentación (6)										3	
Fortalecimiento Institucional (7)										8	
Educación (8)	6	1								9	
Salud (9)										4	
Mujer (10)										3	
Desarrollo Rural (11)									56	1	4
Producción agrícola y ganadera (12)							60	1		5	
RN/Agro/Mujer/Crédito Asist. Téc. /Indígenas										1	
RN/Educación										1	
Salud y Nutr./Des. Rural										2	
Crédito, A. T./ Comercial			9	1						1	
Tierra/Infraestructura/Salud y N/ Crédito y A. T.										2	
Tierra/Créd. Y A. T./Educ./Des. Rural/Infraestructura				14	1		67	1	63	1	3
Pol. Agr. Fort. Inst. /Des. Rural										1	
Educ./Salud y N.										1	
Tierra/Prod. Agrícola y Ganadera										1	
Agroindustria/Prod. Agrícola y Ganadera										1	
TOTAL	1	1	1	1	1	1	2	1	1	69	

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro No. 19; Descripción de actividades según área de intervención.

Cuadro No. 14
Cobertura Geográfica Según Tipo de Actividades agrupadas en Áreas de Intervención* (en millones de US)**

Actividades	Institucional		General (país)		Oriental		Occidental		San Pedro		Itapúa		Paraguarí	
Recursos Naturales y Sustentabilidad (1)			51,322	21,2%										
Tierra (2)			5,808	2,4%										
Crédito y Asist. Técnica (3)			44,500	18,4%	23,400	55,3%								
Agroindustria (4)			3,398	1,4%										
Política Agraria (5)	0,155	1,1%	5,918	2,4%										
Tecnología/Experimentación (6)							12,315	100,0%			37,676	34,2%		
Fortalecimiento Institucional (7)	0,967	7,1%	9,102	3,8%										
Educación (8)	12,483	91,8%	12,100	5,0%							72,030	65,4%		
Salud (9)			14,430	6,0%	10,092	23,9%					0,380	0,3%		
Mujer (10)			0,230	0,1%							0,025	0,0%		
Desarrollo Rural (11)			0,658	0,3%									1,081	3,3%
Producción agrícola y ganadera (12)			2,135	0,9%	8,100	19,1%					0,100	0,1%		
RN/Agro/Mujer/Crédito Asist. Téc. /Indígenas														
RN/Educación					0,710	1,7%								
Salud y Nutr./Des. Rural									10,567	93,8%				
Crédito, A. T./ Comercial														
Tierra/Infraestructura/Salud y N/ Crédito y A. T.									0,500	4,4%			31,400	96,7%
Tierra/Créd. Y A. T./Educ./Des. Rural/Infraestructura														
Pol. Agr. Fort. Inst. /Des. Rural			91,598	37,9%										
Educ./Salud y N.			0,373	0,2%										
Tierra/Prod. Agrícola y Ganadera														
Agroindustria/Prod. Agrícola y Ganadera									0,204	1,8%				
TOTAL	13,604	100,0%	24157,000	100,0%	42,301	100,0%	12,315	100,0%	11,271	100,0%	110,210	100,0%	32,481	100,0%

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro No. 19; Descripción de actividades según área de intervención.

** Excluye la contrapartida nacional.

Cuadro No. 14
Cobertura Geográfica Según Tipo de Actividades agrupadas en Áreas de Intervención* (en millones de US)**

Actividades	Ñeembucú		Presidente Hayes		Alto Paraná/Itapúa Norte		Presidente Stroessner/Chaco/Caazapá/Concepción/Misiones		Concepción/San Pedro/Caaguazú		Caazapá/Guairá		Concepción/Ambay/Caaguazú	
Recursos Naturales y Sustentabilidad (1)														
Tierra (2)														
Crédito y Asist. Técnica (3)									18,994	100,0%				
Agroindustria (4)														
Política Agraria (5)					0,070	0,1%								
Tecnología/Experimentación (6)														
Fortalecimiento Institucional (7)							10,500	100,0%						
Educación (8)														
Salud (9)														
Mujer (10)														
Desarrollo Rural (11)	4,500	100,0%												
Producción agrícola y ganadera (12)														
RN/Agro/Mujer/Crédito Asist. Téc. /Indígenas					50,000	99,9%								
RN/Educación														
Salud y Nutr./Des. Rural														
Crédito, A. T./ Comercial											31,000	100,0%		
Tierra/Infraestructura/Salud y N/ Crédito y A. T.														
Tierra/Créd. Y A. T./Educ./Des. Rural/Infraestructura													47,886	100,0%
Pol. Agr. Fort. Inst. /Des. Rural														
Educ./Salud y N.														
Tierra/Prod. Agrícola y Ganadera			0,339	100,0%										
Agroindustria/Prod. Agrícola y Ganadera														
TOTAL	4,500	100,0%	0,339	100,0%	50,070	100,0%	10,500	100,0%	18,994	100,0%	31,000	100,0%	47,886	100,0%

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro No. 19; Descripción de actividades según área de intervención.

** Excluye la contrapartida nacional.

Cuadro No. 14
Cobertura Geográfica Según Tipo de Actividades agrupadas en Áreas de Intervención* (en millones de US)**

Actividades	Pdte. Hayes/Alto Paraguay/Nueva Asunción/Canindeyú/Cordillera		Concepción/Alto Paraná Sur/Itapúa		San Pedro/Caaguazú		Alto Paraná/Canindeyú		San Pedro		Total
Recursos Naturales y Sustentabilidad (1)	0,081	100,0%									51,403
Tierra (2)											5,808
Crédito y Asist. Técnica (3)											86,894
Agroindustria (4)											3,398
Política Agraria (5)			0,288	100,0%							6,430
Tecnología/Experimentación (6)											49,991
Fortalecimiento Institucional (7)											10,068
Educación (8)											107,113
Salud (9)											24,901
Mujer (10)											0,255
Desarrollo Rural (11)								0,300	100,0%		6,539
Producción agrícola y ganadera (12)					0,175	1,4%					10,510
RN/Agro/Mujer/Crédito Asist. Téc. /Indígenas											50,000
RN/Educación											0,710
Salud y Nutr./Des. Rural											10,567
Crédito, A. T./ Comercial											31,000
Tierra/Infraestructura/Salud y N/ Crédito y A. T.											31,900
Tierra/Créd. Y A. T./Educ./Des. Rural/Infraestructura					12,480	98,6%	14,100	100,0%			74,466
Pol. Agr. Fort. Inst. /Des. Rural											91,598
Educ./Salud y N.											0,373
Tierra/Prod. Agrícola y Ganadera											0,339
Agroindustria/Prod. Agrícola y Ganadera											0,204
TOTAL	0,081	100,0%	0,288	100,0%	12,655	100,0%	14,100	100,0%	0,300	100,0%	654,468

* Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro No. 19; Descripción de actividades según área de intervención.

** Excluye la contrapartida nacional.

4.3 La cobertura geográfica según los tipos de beneficiarios de los proyectos

La gran mayoría de los proyectos afirman en su PRODOC: atender las necesidades de los pequeños y medianos productores (campesinos e indígenas). De los casi 30 con esta orientación, 9 son generales, ya sea a nivel de país o de región Oriental. Los demás se reparten en diferentes departamentos o grupos de ellos. 62% de los fondos estuvieron o están orientados a este grupo de beneficiarios.

Otro 22% de los fondos está dirigido a técnicas de diferentes Direcciones del MAG, estudiantes de agronomía y técnicas de otros organismos que desempeñan sus labores en el sector rural. Estos proyectos representan en número, el 36% del total.

Debe destacarse que no existe ningún proyecto gubernamental de apoyo específico a campesinos organizados (hay 1 de ONG), a excepción de uno de los componentes del PROMODAF, pero que en el periodo cubierto, se encontraba sólo en fase de estudio diagnóstico. Puede resumirse que habiendo varios proyectos orientados a pequeños productores pero no organizados previamente, éstos tienen un menor impacto que el que tendrían si estuvieran implementados por las bases de organizaciones consolidadas.

Los Cuadros 15 y 16 resumen esta información. En él es posible observar qué sectores particularmente vulnerables como las mujeres y la infancia rural no están cubiertos por proyectos integrales de asistencia o promoción, a excepción de los implementados por la DIBEN con apoyo del PNUD y del PMA, el último de los cuales tuvo una corta duración.

Cuadro No. 15
Cobertura Geográfica según Grupos Objetivos (en números de proyectos)

Grupos Objetivos	Institucional		General (pais)		Oriental		Occidental		San Pedro		Itapúa		Paraguari		Ñeembucú	
Pequeños productores			19, 25, 44		10,31	2			8, 49, 59, 69	4	38, 53	2	12, 50	2	68	1
Pequeños productores / Indígenas																
Pequeños y medianos productores			16		2, 5	2										
Pequeños productores / Cooperativa sin crédito			4													
Pequeños productores / Microempresarios																
Mujeres campesinas			26,57								58	1				
Niños rurales					30	1										
Microempresarios			46	1			42	1								
Campesinos organizados											47	1				
Jóvenes rurales			39	1	30	1					54	1				
Técnicos y/o administrativos del MAG	20, 23, 36, 66	4	28, 29, 35, 45, 48, 61, 64, 65	8							51, 52	2				
Directivos del MAG			11, 21, 27, 32, 34	5												
Estudiantes y técnicos del MAG			15	1												
Alumnos y directivos de la FIA	37	1														
Técnicos del IBR	33	1														
Técnicos del MSPyBS											43	1				
Municipes de municipios pequeños			40	1												
Usuarios rurales de Salud Pública			13	1												
Población Rural en general			17, 22, 41	3												
TOTAL		6		28		6		1		4		8		2		1

Cuadro No. 15
Cobertura Geográfica según Grupos Objetivos (en números de proyectos)

Grupos Objetivos	Pdte. Hayes		Alto Paraná / Itapúa Norte		Pdte. Stroessner / Chaco / Caazapá / Concepción / Misiones		Concepción / San Pedro / Caaguazú		Caazapá / Guairá		Concepción / Amambay / Caaguazú		Pdte. Hayes / Alto Paraguay / Nueva Asunción / Canindeyú		Concepción / Alto Paraná Sur/ Itapúa		San Pedro / Caaguazú		Alto Paraná / Canindeyú		San Pedro / Misiones		TOTAL
Pequeños productores	55	1					9	1					24	1	60	1	63	1	56	1		20	
Pequeños productores / Indígenas			1, 62	2							14	1	12	1								4	
Pequeños y medianos productores															67	1						4	
Pequeños productores / Cooperativa sin crédito																						1	
Pequeños productores / Microempresarios																						1	
Mujeres campesinas						7	1															3	
Niños rurales																						1	
Microempresarios																						2	
Campesinos organizados																						1	
Jóvenes rurales																						3	
Técnicos y/o administrativos del MAG																						14	
Directivos del MAG																						5	
Estudiantes y técnicos del MAG				6	1																	2	
Alumnos y directivos de la FIA																						1	
Técnicos del IBR																						1	
Técnicos del MSPyBS																						1	
Municipes de municipios pequeños																						1	
Usuarios rurales de Salud Pública																						1	
Población Rural en general																						3	
TOTAL		1		2		1		1		1		1		1		1		2		1		1	69

Cuadro No. 16
Cobertura Geográfica según Grupos Objetivos (en millones de US\$)*

Grupos Objetivos	Institucional		General (país)		Oriental		Occidental		San Pedro		Itapúa		Paraguarí		Ñeembucú	
Pequeños productores			50,130	29%	12,100	29%			11,271	100%	26,541	24%	32,481	100%	4,500	100%
Pequeños productores / Indígenas																
Pequeños y medianos productores			91,598	36%	20,110	48%										
Pequeños productores / Cooperativa sin crédito			44,500	18%												
Pequeños productores / Microempresarios																
Mujeres campesinas			0,230	0%							0,025	0%				
Niños rurales					10,092	24%										
Microempresarios			3,398	1%			12,315	100%								
Campesinos organizados											0,050	0%				
Jóvenes rurales			0,373	0%							0,080	0%				
Técnicos y/o administrativos del MAG	1,132	64%	18,837	7%							83,135	75%				
Directivos del MAG			4,202	2%												
Estudiantes y técnicos del MAG			12,100	5%												
Alumnos y directivos de la FIA	0,286	16%														
Técnicos del IBR	0,340	19%														
Técnicos del MSPyBS											0,380	0%				
Municipes de municipios pequeños			6,445	3%												
Usuarios rurales de Salud Pública			14,400	6%												
Población Rural en general			7,206	3%												
TOTAL	1,757	100%	253,419	100%	42,031	100%	12,315	100%	11,271	100%	110,210	100%	32,481	100%	4,500	100%

* Excluye la contrapartida nacional

Cuadro No. 16
Cobertura Geográfica según Grupos Objetivos (en millones de US)*
continuación

Grupos Objetivos	Pdte. Hayes		Alto Paraná / Itapúa Norte		Pdte. Stroessner / Chaco / Caazapá / Concepción / Misiones		Concepción / San Pedro / Caaguazú		Caazapá / Guairá		Concepción / Amambay / Caaguazú		Pdte. Hayes / Alto Paraguay / Nueva Asunción / Canindeyú		Concepción / Alto Paraná / Sur / Itapúa		San Pedro / Caaguazú		Alto Paraná / Canindeyú		San Pedro / Misiones		Total	
Pequeños productores	0,339	100%							31,000	100%						0,288	100%	0,175	1%	14,100	100%	0,300	100%	183,229
Pequeños productores / Indígenas			50,070	100%							47,886	100%	0,081	100%									98,037	
Pequeños y medianos productores																		12,480	99%				124,188	
Pequeños productores / Cooperativa sin crédito																							44,500	
Pequeños productores / Microempresarios							18,994	100%															18,994	
Mujeres campesinas																							0,255	
Niños rurales																							10,092	
Microempresarios																							15,713	
Campesinos organizados																							0,050	
Jóvenes rurales																							0,453	
Técnicos y/o administrativos del MAG					10,500	100%																	103,103	
Directivos del MAG																							4,202	
Estudiantes y técnicos del MAG																							22,600	
Alumnos y directivos de la FIA																							0,288	
Técnicos del IBR																							0,340	
Técnicos del MSPyBS																							0,380	
Municipes de municipios pequeños																							6,445	
Usuarios rurales de Salud Pública																							14,400	
Población Rural en general																							7,206	
TOTAL	0,339	100%	50,070	100%	10,500	100%	18,994	100%	31,000	0%	47,886	100%	0,081	100%	0,288	100%	12,655	100%	14,100	100%	0,300	100%	654,468	

* Excluye la contrapartida nacional

4.4 Las actividades priorizadas por los proyectos: cantidad, montos y período de cobertura.

El cuadro 17 hace una síntesis de lo que ya se ha comentado acerca de las actividades priorizadas por los proyectos de Desarrollo Rural.

Los proyectos de Educación que son los más numerosos y que representan un importante 16% del total del financiamiento recibido durante el periodo están, en su mayoría, concluidos y tres de ellos vinieron bajo la forma de Préstamos, el más importante de los cuales ha sido el de la III Etapa del Proyecto de Educación Agropecuaria. Los demás, son proyectos de Cooperación Técnica y Financiera, o sea Fondos no Reembolsables.

Una característica interesante es que la totalidad de los proyectos destinados al fortalecimiento institucional (con excepción del PROMODAF), a la formulación de políticas agrarias y de desarrollo rural, no han supuesto endeudamiento para el país ya que fueron obtenidos bajo la forma de cooperación técnica o financiera.

Por el contrario, los proyectos orientados al otorgamiento de créditos y asistencia técnica fueron en su totalidad obtenidos en calidad de Préstamos, entre los cuales se destacan los proyectos del FDC apoyados por el FIDA.

Los proyectos “ómnibus”, los de crédito y los que atienden la problemática de los recursos naturales son los mayores en cuanto al monto promedio. Siendo los de la mujer rural los más pequeños.

Cuadro No. 17

Actividades agrupadas en áreas de intervención según Cantidad de Proyectos, Montos en US* y Período de Cobertura

Áreas de Intervención	Cantidad de proyectos		%	Montos	%	Período de Cobertura	Modalidad***			
Recursos Naturales y Sustentabilidad (1)	18, 19, 48	3	4,35%	51.403.000	7,85%	1992 – 2000	1	2		
Tierra (2)	17, 22, 27	3	4,35%	5.807.832	0,89%	1992- 1997	2	1		
Crédito y Asist. Técnica (3)	4, 5, 7, 31	4	5,80%	86.894.000	13,28%	1981 – 2000	4			
Agroindustria (4)	46	1	1,45%	3.398.000	0,52%	1994-1997		1		
Política Agraria (5)	11, 21, 36, 62, 24, 35, 45, 64	8	11,59%	6.430.036	0,98%	1984 – 1995		6	1	1
Tecnología/Experimentación (6)	42, 51, 53	3	4,35%	49.990.954	7,64%	1985 – 1997		1		2
Fortalecimiento Institucional (7)	23, 28, 29, 32, 33, 34, 40, 66	8	11,59%	10.068.210	1,54%	1993 – 2001		6		2
Educación (8)	3, 6, 15, 20, 37, 47, 52, 54, 61	9	13,04%	107.113.302	16,37%	1979-1995	3	2	2	2
Salud y Nutrición (9)	13, 25, 30, 43	4	5,80%	24.900.950	3,80%	1990 – 1993	1	2	1	
Mujer (10)	26, 57, 58	3	4,35%	255.399	0,04%	1990 – 1996		2	1	
Desarrollo Rural (11)	50, 56, 65, 68	4	5,80%	6.539.326	1,00%	1989 – 2000			3	1
Producción agrícola y ganadera (12)	10, 38, 41, 44, 60	5	7,25%	10.509.599	1,61%	1989 – 1998		1	3	1
RN/Agro/Mujer/Crédito Asist. Téc. /Indígenas	1	1	1,45%	50.000.000	7,64%	1995 – 2000	1			
RN/Educación	2	1	1,45%	709.579	0,11%	-1997		1		
Salud y Nutr./Des. Rural	8, 49	2	2,90%	10.567.000	1,61%	1987 – 1996		1		1
Crédito, A. T./ Comercialización	9	1	1,45%	31.000.000	4,74%	1989 – 1993	1			
Tierra/Infraestructura/Salud y N/ Crédito y A. T.	12, 69	2	2,90%	31.900.000	4,87%	1986 – 1994	1		1	
Tierra/Créd. Y A. T./Educ./Des. Rural/Infraestructura	14, 63, 67	3	4,35%	74.466.000	11,38%	1982 – 1996	2		1	
Pol. Agr. Fort. Inst. /Des. Rural	16	1	1,45%	91.598.358	14,00%	1994 – 1996	1			
Educ./Salud y N.	39	1	1,45%	373.420	0,06%	1994 – 1996				1
Tierra/Prod. Agrícola y Ganadera	55	1	1,45%	339.480	0,05%	1994 – 1996			1	
Agroindustria/Prod. Agrícola y Ganadera	59	1	1,45%	204.000	0,03%	1995 – 1997			1	
TOTAL		69	100,00%	654.468.445	100,00%	1979 – 2001	17	26	15	11

* Excluye la contrapartida nacional

** Actividades comprendidas en cada área de intervención, ver: Cuadro No. 18; Descripción de actividades según áreas de intervención

*** Modalidad: P=préstamo, CT=cooperación técnica, CF=donación

4.5 Las actividades priorizadas según los tipos de beneficiarios de los proyectos.

Al considerar los tipos de actividades según grupos de beneficiarios (Cuadros 18 y 19 sólo disponibles en la versión impresa), se obtuvieron resultados previsibles. Los proyectos que dicen estar dirigidos a pequeños y medianos productores campesinos se agrupan principalmente en actividades vinculadas al desarrollo rural integral y a la producción agrícola y ganadera. Cinco de ellos, no obstante, son proyectos “ómnibus”, como los de Consolidación de Colonias.

A su vez, los proyectos dirigidos al personal técnico y directivo, ya sea del MAG o de otras dependencias gubernamentales se refieren al fortalecimiento institucional, la formulación de políticas agrarias y a la formación educativa. Ese último campo ha recibido en los 10 años pasados un importante monto de la cooperación técnica y financiera.

Llama la atención también la escasa prioridad que tiene para el gobierno la promoción de la agroindustria campesina. Se han registrado solo 3 proyectos durante el decenio orientados a este sector, con un total de U\$ 33 millones, claramente insuficiente para la necesidad que existe en el país de genera empleo rural no agrícola en el sector rural paraguayo.

5. LISTADO DE PROYECTOS DE DESARROLLO RURAL APOYADOS POR LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL (1985 – 1995) – solo disponible en versión impresa.

ANEXO 1
LISTADO DE PROYECTOS SECTORIALES EXCLUIDOS DEL PRESENTE ESTUDIO

1. Mejoramiento de la comercialización de frutas y hortalizas. MAG/DAMA/JICA. 1991-1996.
2. Estación agroecológica del Chaco central. MAG/GTZ. 1992-1997. U\$ 14.203.316.
3. Proyecto ambiental del Lago Ypacaraí y la bahía de Asunción. MAG-TDA/USAID. U\$ 680.000.
4. Desarrollo y difusión de sistema de aprovechamiento de suelos orientados a su conservación. MAG/GTZ. U\$ 2.162.942.
5. Asistencia técnica integral al pequeño productor rural de Emboscada y Nueva Colombia, MAG. 1996.
6. Programa de reactivación Sectorial. MAG (recientemente elaborado) 1996-1998 U\$ 352.085
7. Programa Nacional de Manejo y Conservación de Suelos (recientemente elaborado) 1996-2000. U\$ 95.800.000
8. Proyecto de Inversiones para el Desarrollo Rural Sustentable. MAG-BM. 1996-2001. U\$ 95.000.000
9. Proyecto Inventario, Evaluación y Recomendaciones para la Protección de los Espacios Naturales de la Región Occidental (Estudio del Sistema Ambiental del Chaco). MAG-BGR, Alemania.
10. Plan Nacional de Manejo de Bosques Nativos (Incorporación de 184.929 Has.) MAG
11. Plan de Reforestación con fines energéticos y compensatorio (Incorporación de 820 Has. de plantaciones forestales de rápido crecimiento) MAG
12. Plan de Reforestación del Chaco Central (Implantación de 75 Km. de cortinas rompevientos y 10 Has. de reforestación) MAG
13. Proyecto de Ecosistemas compartidos. MAG-Gobierno de Bolivia.
14. Proyecto de Desarrollo Sustentable del Chaco Paraguayo. MAG-UE. 1996
15. Proyecto Fortalecimiento de la Producción de Granos Principales (Generación de tecnología para incrementar rendimientos de trigo y soja) MAG-JICA
16. Proyecto PROCISUR (Capacitación de técnicos, intercambio de experiencia) MAG
17. Fortalecimiento de las Estadísticas del sector Agropecuario. MAG-JICA. 1990-1995 U\$ 1.180.000
18. Mini proyecto de apicultura. MAG-JICA. U\$ 1.000.000

19. Consolidación de Asentamientos Agrícolas y Fomento al Desarrollo Comunitario. MAG-PMA. 1991-1994. U\$ 4.653.510 (Se tomó uno solo del PMA)
20. Programa de Colonización Agraria. IBR-CEE. 1992-1993. U\$ 13.246.000
21. Plan de Acción de Reasentamiento y Rehabilitación, Proyecto Hidroeléctrico de Yasyretá.- MAG-EBY. 1992-1993
22. Programas de recuperación y puesta en valor del monumento científico Moisés Bertoni. MAG-Gobierno de Suiza. U\$ 200.000
23. Segunda Etapa del Proyecto de comercialización (PIDAP II). MAG-DCEA. 1978-1985. U\$ 15.170.000
24. Segunda Etapa del Proyecto de Tecnificación Agropecuaria (PIDAP II). MAG (DIA). 1980-1987 U\$ 15.170.000
25. Proyecto de Tecnología para Pequeños Agricultores (PTPA). MAG(SEAG)-AID. 1980-1985. U\$ 18.100.000
26. Séptimo Proyecto de Desarrollo Ganadero. Fondo Ganadero-BCP-BM. 1984-1987. U\$ 40.000.000
27. Fortalecimiento Institucional del SEAG. MAG(SEAG)-FAO. 1986. U\$ 154.000
28. Proyecto de Ecología Humana. Primera Etapa. FIA(UNA)-CHE-W.K. KELLOG. 1988-1991. U\$ 987.949
29. Sistema de Información de Mercadeos al Agricultor. MAG-DCEA
30. Proyecto de Desarrollo Agrícola-Ganadero. MAG/IBR/BNF/FG/BM. 1980-1985. U\$ 44.200.000.
31. Segundo Proyecto de Desarrollo Rural Integrado. Departamento de Itapúa. MAG/MEC/MOPC/MSPyBS/IBR/BNF/BM. 1978-1985. U\$ 38.020.000.
32. Segundo Proyecto de Formación Profesional. SNPP/CAH/BM. 1988. U\$ 5.000.000.
33. Cultivos de Hongos. MAG(SEAG)-ROC. 1991. U\$ 928.000.
34. Proyecto Caña de Azúcar. Región Oriental. MAG(SEAG). 1990-1993 U\$ 302.800.
35. Mejoramiento de las Condiciones Nutricionales de la Población (grupos vulnerables) establecida en Nuevos Asentamientos, a través de la producción y conservación de Rubros de consumo agrícolas, hortícolas y granjeros. MAG(SEAG).
36. Proyecto Cría de Patos. MAG(SEAG)-Misión Técnica Agrícola de la República de China. 1986-

37. Proyectos Piloto de Apicultura en San Pedro, Misiones, Concepción, Bahía Negra, Ñeembucú. MAG(SEAG). 1988-1995. U\$ 52.400.
38. Incremento del ingreso familiar a través de la investigación de la mujer a los procesos productivos. MAG(SEAG)-IICA. 1991-1993. U\$ 534.725.
39. Proyecto Mandioca en Paraguari y Caaguazú. MAG(SEAG)-Gob de Canadá. 1989-1992 U\$ 160.000.
40. Proyecto Reorganización del Servicio Nacional de Semillas. MAG-PNUD. 1992-1993 U\$ 299.000.
41. Proyecto de Desarrollo Agrícola en la zona noroeste del Lago Ypoá. En estudio con factibilidad disponible en 1993. JICA-IBR. U\$ 89.159.000
42. Industrialización de la mandioca en Caazapá. MAG. En estudio con factibilidad disponible en 1993. MAG U\$ 4.890.000
43. Proyecto Global de Crédito para Reforestación en Itapúa y Alto Paraná. En estudio con factibilidad disponible en 1993. Posible financiación del BID. U\$ 7.790.000
44. Capacitación socioproductiva de la mujer. MAG-FONPLATA. 1996. U\$ 31.332
45. Proyecto Piloto de Riego Agrícola de la Colonia Blas Garay. MAG. 1996. U\$ 24.711
46. Producción Lechera a nivel de Pequeños Productores. MAG. 1996. U\$ 88.135
47. Proyecto de Transferencia de Tecnología Hortícola. MAG. U\$ 49.528
48. Proyecto . Asistencia Técnica para el Mercosur (sede Paraguay). CEE. 1996. U\$ 24.000.000
49. Proyecto Pilcomayo: Estudio Técnico en Argentina y Paraguay. CEE. U\$ 1.020.000
50. Detección y Persecución del Picudo Mexicano del Algodonero. FAO/ PNUD DP/PAR/85/002 Abril 1986 - Mayo 1987. U\$ 130.664
51. Apoyo de Emergencia para el control del Acaro Varrua Jacobsoni O. en el Paraguay. FAO TCP/PAR/2353 Agosto 1993 - Julio 1994. U\$ 150.000
52. Desarrollo Cárnico y Lechero en el Paraguay. FAO TCP/PAR/1352. Marzo 1993- Diciembre 1993. U\$ 65.000
53. Fortalecimiento del Sector Cárnico. FAO TCP/PAR/2251. Octubre 1992 - Setiembre 1993 U\$ 165.000
54. Política de Recursos Naturales Renovables y Medio Ambiente. FAO TCP/PAR/0052. Marzo 1991 - Abril 1992 U\$ 120.000
55. Planificación y Fortalecimiento Institucional para el Desarrollo de la Pesca en Paraguay. FAO TCP/PAR/0051. Marzo 1991 - Febrero 1992 U\$ 120.000